Запрет Церкви на создание и использование вакцин на основе эмбриональных клеточных линий. Недопустимость изменения этой позиции Церкви!

(материалы к Архиерейскому собору РПЦ МП в 2021 г.)

Интернет-портал «Православный Апологет»
Санкт-Петербург
2021 г.

«Сборник материалов посвящен биоэтической оценке вакцин, произведенных с помощью клеточных линий эмбриона человека. В сборник вошли постановления Православной Церкви по данному вопросу, три открытых письма к Священному Синоду Элладской Церкви протопресвитера Стилиана Е. Карпатиу, богослова, врача-психиатра, профессора биоэтики Афинского университета, открытое письмо афонских монахов-келлиотов Священному Киноту Святой Горы Афон, исследование Дмитрия Малышева, опубликованное в журнале «Теодромия», выходящем под редакцией протопресвитера Феодора Зисиса, профессора богословского факультета Фессалоникского университета имени Аристотеля, и другие материалы».

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Краткое предисловие составителей брошюры. 6

Раздел 2. Доказательства создания вакцины «Спутник V» с применением клеточной линии HEK 293, сделанной с использованием тканей и органов абортированных младенцев . 10

2.1. Патенты на создание вакцины «Спутник V» 10

2.2. Публичные заявления создателей вакцины «Спутник V». 11

2.3. Официальные заявления создателей клеточной линии HEK 293. 12

2.4. Ложность тезиса о том, что клеточная линия HEK 293 создана на основе выкидыша, а не аборта. 14

Раздел 3. Официальный запрет Церкви на создание и применение лекарств, созданных с использованием тканей и органов человеческих эмбрионов. 18

3.1. Документы РПЦ МП на уровне Архиерейских Соборов. 18

3.2. Документы РПЦ МП на уровне Поместных Соборов. 22

3.3. Канонические правила Православной Церкви. 23

Раздел 4. документы РПЦ МП на уровне церковных подразделений и организаций. . . 26
4.1. Документы Патриаршей комиссии РПЦ МП по вопросам семьи, защиты материнства и детства. 26
4.2. Документы Церковно-общественного совета по биомедицинской этике. 27

Раздел 5. Аналитические материалы по теме запрета Церкви на создание и применение лекарств, созданных с использованием тканей и органов человеческих эмбрионов. 29
5.1. Подробные показания создателя эмбриональных клеточных линий HEK 293 и PER.C6 доктора Алекса ван дер Эба Комитету по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) о том, как создавались эти эмбриональные клеточные линии (выдержки из Стенограммы заседания FDA). 29
5.2. Позиция митрополита Запорожского и Мелитопольского Луки (Коваленко). . . . 38
5.3. Открытое письмо профессора биоэтики Афинского Университета протопресвитера Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса (выдержки из письма). . . 39

5.4. Второе открытое письмо профессора биоэтики Афинского Университета, протопресвитера Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса (выдержки из письма). 53
5.5. Ответ профессора биоэтики Афинского Университета, протопресвитера Стилиана (Карпатиу) на 12 разделов окружного послания Постоянного Священного Синода «К народу» о вакцинах против Covid-19 от 25 июля 2021 года.. 79
5.6. Открытое письмо афонских монахов-келлиотов Священному Киноту Святой Горы Афон по поводу вакцинации от коронавируса (раздел I.1). 93
5.7. Дмитрий Малышев. «О духовной опасности вакцины «Спутник V» (выдержки из статьи). 99

Раздел 6. Заключение. Греховные последствия применения вакцины, созданной на основе эмбриональной клеточной линии HEK 293. 140

Раздел 7. Литература. 148

РАЗДЕЛ 1.
Краткое предисловие составителей брошюры

Настоящая брошюра содержит документы, выражающие официальную позицию Русской Православной Церкви Московского Патриархата по вопросу создания и применения вакцин, созданных с использованием клеточных линий, полученных из эмбриональных тканей человека.

Официальная позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата состоит в категорическом запрете на создание и применение вакцин, сделанных с использованием вышеуказанных клеточных линий. В первую очередь, этот запрет Церкви распространяется на вакцину против коронавируса «Спутник V», которая создавалась с использованием эмбриональной клеточной линии HEK 293.

Эта официальная позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата формировалась не один год и оформлялась не случайным образом, а решениями Архиерейских соборов 2000 г., 2008 г. и Поместного собора 2009 года.

К сожалению, эта официальная позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата замалчивается епископами, священниками и известными в Церкви мирянами, публично выступающими по этой теме. В качестве примера можно привести публичные высказывания митрополита Илариона (Алфеева), митрополита Тихона (Шевкунова), епископа Саввы (Тутунова), протоиерея Сергея Филимонова (доктор медицинских наук, врач-хирург, председатель Общества православных врачей Санкт-Петербурга), иерея Владимира Духовича (руководитель Центра исследований в области биоэтики МДА, кандидат биологических наук), иеромонаха Дмитрия Першина, (эксперт комитета Госдумы РФ по вопросам семьи, женщин и детей), протоиерея Максима Первозванского (главный редактор православного молодёжного журнала «Наследник», духовник молодёжной организации «Молодая Русь»), профессора МДА, богослова, члена Президиума Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви Московского Патриархата Осипова Алексея Ильича.

Все вышеуказанные персоны публично убеждают православных христиан, что вакцина «Спутник V» совершенно безопасна с духовной точки зрения и в её использовании нет греха. Тем не менее, высказываемые ими мнения не являются позицией Православной Церкви, а представляют лишь личные мнения и точки зрения. И они,

на что указывают ранее принятые официальные документы и решения Русской Православной Церкви, противоречат официальной позиции Русской Православной Церкви, в том числе учению Православной Церкви о человеке. При этом эти представители Русской Православной Церкви Московского Патриархата просто замалчивают вышеуказанные документы Архиерейских соборов 2000 г., 2008 г. и Поместного собора 2009 г.

Настоящая брошюра позволяет быстро и основательно, в деталях, ознакомиться с официальной позицией Русской Православной Церкви Московского Патриархата по вопросу недопустимости создания и применения вакцин, созданных с использованием эмбриональных клеточных линий, например эмбриональной клеточной линии HEK 293, которая была использована при создании вакцины против коронавируса «Спутник V».

Важно отметить, что официальная позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата по вопросу недопустимости таких вакцин, как вакцина «Спутник V» одобрена Поместным собором Русской Православной Церкви Московского Патриархата и не может быть изменена ни Патриархом, ни Архиерейским собором с формальной точки зрения.

При этом, конечно, главную причину невозможности изменения официальной позиции Русской Православной Церкви Московского Патриархата

по этому вопросу составляет не формальная необходимость созыва Поместного собора по этому вопросу, а противоречие такого рода препаратов как вакцина «Спутник V» требованиям Евангелия и Преданию Православной Церкви.

Дополнительно к официальным документам Русской Православной Церкви Московского Патриархата в настоящей брошюре размещены аналитические материалы представителей Русской Православной Церкви, Элладской Православной Церкви и Константинопольской Православной Церкви по теме недопустимости создания и применения вакцин с использованием эмбриональных клеточных линий.

РАЗДЕЛ 2.
Доказательства создания вакцины «Спутник V» с применением клеточных линий, сделанных с использованием тканей и органов абортированных младенцев

2.1. Патенты на создание вакцины «Спутник V»

Тот факт, что вакцина «Спутник V» создана с использованием клеток, извлеченных из абортивного материала, содержится в патентах на изобретение № 2731342 и № 2731356, выданных Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» в связи с созданием (изобретением) вакцины «Спутник V». Оба патента содержат указание самих изобретателей вакцины «Спутник V» на то, что вакцина создана с использованием абортивного материала — клеточной линии HEK 293 **[1]**.

С текстами обоих патентов можно ознакомиться на сайте ФГБУ «ФИПС» по ссылке https://new.fips.ru/.

2.2. Публичные заявления создателей вакцины «Спутник V»

19.01.2021 г. в программе «Новый день» телеканала «Спас» заведующий отделом и лабораторией ФГБУ «НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи» Виктор Зуев публично заявил, что вакцина Центра им. Гамалеи «Спутник V» **создана с использованием клеток, извлеченных из абортивного материала.** Прямая цитата высокопоставленного сотрудника Центра им. Гамалеи звучит следующим образом: *«...Клетки, которые были извлечены из абортированного материала – это клетки фибробластов эмбриона человека. В условиях специальной среды выращивания они превратились в перевиваемые культуры. Видите, насколько они видоизменены. Они совершенно не те. Но, если вам это неприемлемо, то, ради Бога, не прививайтесь.* Лично я привился не только против коронавируса дважды нашей вакциной, но и после этого привился против гриппа… В общем, решайте сами».

Видео-ролик с пояснениями доктора медицинских наук, сотрудника Центра им. Гамалеи Виктора Зуева (с 7 мин. 51 сек. По 8 мин. 45 сек.) по состоянию на 16.08.2021 г. доступен на ютуб-канале

телеканала «Спас» под названием «Ковид. Скептики и диссиденты. Кто они?» **[2]**.

11.02.2021 г. руководитель лаборатории механизмов популяционной изменчивости патогенных микроорганизмов ФГБУ «НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи» Владимир Гущин сообщил СМИ, что **при создании вакцины «Спутник V» использовалась клеточная линия HEK 293** (Human Embryonic Kidney) **[3]**.

2.3. Публичные заявления создателей клеточной линии HEK293

Согласно CourtHouse News[1], «первоначальные клетки абортированного плода были успешно трансформированы и иммортализованы (иммортализация — immortalization — получение стабильной, способной к неограниченному размножению («бессмертной») клеточной линии) в январе

1. Это новостная служба, в первую очередь ориентированная на гражданские судебные разбирательства. Ее основная аудитория — юристы и юридические фирмы, которые подписываются на эту службу; другие подписчики включают некоммерческие организации, правительственные учреждения, корпорации, другие средства массовой информации и академические учреждения. У Courthouse News есть репортеры по всей территории Соединенных Штатов, освещающие как судебные процессы штатов, так и федеральные суды, суды первой инстанции и апелляционные суды. Это конкурент Thomson Reuters, LexisNexis и Bloomberg. **[4]**

1973 года молодым канадским ученым Фрэнком Грэмом (FrankGraham), проходившим постдокторантуру в лаборатории профессора Алекса ван дер Эба (Alex van der Eb) в Лейдене, Нидерланды. Это был 293-й эксперимент, номер которого вошел в название линии. «HEK» расшифровывается как «human embryonic kidney» (эмбриональная почка человека)».

Руководитель исследований **доктор Алекс ван дер Эб** заявлял на заседании Комитета по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) в 2001 году следующее: «Почка была от плода, с неизвестной семейной историей, полученная, вероятно, в 1972 году. Точная дата сейчас не известна. Плод, насколько я помню, был совершенно нормальным. Все было в порядке. Причины аборта мне неизвестны. Я, наверное, знал все это в то время, но эта информация была потеряна».

Оригинал «Стенограммы заседания Консультативного комитета по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам Управления по контролю за продуктами питания и лекарствами США (FDA) в мае 2001 года» на английском языке можно посмотреть по ссылке: https://web.archive.org/web/20170516050447/https://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf (страницы 81 и 82 Стенограммы) либо по аналогичной ссылке

https://wayback.archive-it.org/7993/20170404095417/https:/www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf.

Более подробные показания Комитету по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) руководителя исследований доктор Алекса ван дер Эба, создателя эмбриональных клеточных линий HEK 293 и PER.C6 о том, как создавались эти эмбриональные клеточные линии, можно прочитать в разделе 5 настоящей брошюры, пункт 5.1.

2.4. Ложность тезиса о том, что клеточная линия HEK 293 создана на основе выкидыша, а не аборта;

Выше указано, что и создатели клеточной линии HEK 293 на заседании американского государственного органа, и создатели вакцины «Спутник V» публично подтверждают, что клеточная линия HEK 293 была создана на основе аборта, а не выкидыша.

Однако есть общеизвестный пример того, как высокопоставленный церковный деятель, игнорируя вышеуказанные показания создателей вакцины «Спутник V» и создателей клеточной линии HEK 293, пытался утверждать, что клеточная линия HEK 293 создана на основе выкидыша, мотивируя свою

позицию тем, что аборты в Голландии были разрешены только в 1984, а опыты по созданию клеточной линии проводились в 1972-1973 годах.

Это утверждение ложное не только потому, что его опровергают создатели вакцины «Спутник V» и создатели клеточной линии HEK 293, но и по следующей причине.

В 1969 году в Голландии был создан Нидерландский фонд по медицински ответственному прерыванию беременности (Stimezo Nederland), а уже с 1972-го в результате деятельности этого фонда в Нидерландах повсеместно существовали специализированные клиники, которые производили эти аборты. В соответствии со статьёй нидерландской Википедии, посвященной работе этого Stimezo Nederland **[5]** «фонду удалось открыть первую клинику Stimezo в Арнеме в 1971 году (Mildredhuis). В 1975 году по всей стране было 9 клиник Stimezo. Однако клиники с трудом справлялись со спросом на безопасное прерывание беременности, а аборты в клинике по-прежнему обходились очень дорого, несмотря на сбор средств фондом».

Далее, эта статья сообщает, что «Правительство терпимо относилось к Фонду и клиникам. Хотя аборты по-прежнему карались по закону, почти никто не был привлечен к ответственности за это. Существующее законодательство разрешало женщинам, которым это было необходимо по медицинским показаниям, прерывать беременность.

Этот критерий был расширен, чтобы допустить работу клиник Stimezo». Из этого текста видно, что хотя формально аборты были запрещены, но государственные органы попустительски смотрели на совершение абортов персоналом клиник этого фонда, недобросовестно расширяя в юридической практике формальное разрешение абортов по медицинским показаниям.

Далее, в этой статье нидерландской Википедии указано следующее: «Фонд Stimezo в течение многих лет продолжал поддерживать клиники по прерыванию беременности, предоставлять информацию об услугах по прерыванию беременности и проводить исследования».

В том числе, Нидерландский фонд по медицински ответственному прерыванию беременности (Stimezo Nederland) публиковал книги по их профессиональной тематике. Так, в 1996 году в Маастрихте Фонд Stimezo издал книгу «Вопросы абортов: 25-летний опыт работы в Нидерландах» **[6]**. То есть в 1996 году было как раз 25 лет с момента открытия в 1971 году первой клиники по проведению абортов в Stimezo в Арнеме.

Вот другая книга этого Фонда, первое издание было в 1976 году: «Обработка аборта: предварительное исследование на замужних женщинах через год после операции» (De verwerking van abortus: een exploratief onderzoek bij gehuwde vrouwen een jaar na de ingreep by Evert Ketting). **[7]**.

Таким образом, деятельность этого Нидерландского фонда по медицински ответственному прерыванию беременности (Stimezo Nederland), созданного в 1969 году, также полностью опровергает ложь о том, что клеточная линия HEK 293 создавалась на основе выкидыша.

В целом, эти факты, указанные в пунктах 2.1, 2.2, и 2.3 настоящей брошюры, означают, что действительно, без всякой доли сомнений, этот препарат (вакцина «Спутник V») был создан на основе эмбриональных тканей младенца, полученных с помощью аборта!

РАЗДЕЛ. 3.
Официальный запрет Церкви на создание и применение лекарств, созданных с использованием тканей и органов человеческих эмбрионов.

3.1. Документы Русской Православной Церкви Московского Патриархата на уровне Архиерейских соборов Русской Православной Церкви.

«Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», 2000 г.

1) В документе «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», принятом Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 15 августа 2000 г., утверждается безусловная недопустимость использования тканей и органов человеческих зародышей:

«Безусловно недопустимым Церковь считает употребление методов так называемой фетальной терапии, в основе которой лежат изъятие и использование тканей и органов человеческих зародышей, абортированных на разных стадиях развития, для попыток лечения различных заболеваний и «омоложения» организма. Осуждая аборт как смертный грех, Церковь не может найти ему оправдания и в том случае, если от уничтожения зачатой человеческой жизни некто, возможно, будет получать пользу для здоровья. Неизбежно способствуя еще более широкому распространению и коммерциализации абортов, такая практика (даже если ее эффективность, в настоящее время гипотетическая, была бы научно доказана) являет пример вопиющей безнравственности и носит преступный характер» (Основы социальной концепции РПЦ, раздел XII.7). **[8]**

2) Использование тканей и органов человеческого эмбриона не может считаться законной и нравственно приемлемой трансплантологией в соответствии с учением Церкви. В Разделе XII.7 «Трансплантология» Основ социальной концепции Русской Православной Церкви указано следующее:

«Однако посмертное донорство органов и тканей может стать проявлением любви, простирающейся и по ту сторону смерти. Такого рода дарение или завещание не может считаться обязанностью человека. Поэтому добровольное

прижизненное согласие донора является условием правомерности и нравственной приемлемости эксплантации. В случае, если волеизъявление потенциального донора неизвестно врачам, они должны выяснить волю умирающего или умершего человека, обратившись при необходимости к его родственникам. Так называемую презумпцию согласия потенциального донора на изъятие органов и тканей его тела, закрепленную в законодательстве ряда стран, Церковь считает недопустимым нарушением свободы человека».

Таким образом, существует **критерий нравственной приемлемости** изъятия и пересадки органов от человека к человеку, который установлен Русской Православной Церковью и в зависимости от наличия которого, трансплантология может быть нравственно приемлемой или нравственно недопустимой (греховной).

Очевидно, что в случае изъятия органов у убиваемого в утробе матери ребенка, в соответствии с учением Православной Церкви, выраженным в Решении Архиерейского Собора 2000 г., в этом случае невозможно выполнить критерий нравственной приемлемости такой трансплантологии. Убиваемый в утробе матери младенец не может дать добровольное прижизненное согласие донора на посмертную трансплантологию своих органов.

«Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека», 2008 г.

В документе «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека», принятом Архиерейским Собором 26 июня 2008 г. еще раз подчеркивается недопустимость использования человеческих эмбрионов в медицине:

«...недопустимо возведение в норму безнравственных и антигуманных действий по отношению к человеку, таких как аборт, эвтаназия, использование человеческих эмбрионов в медицине, эксперименты, меняющие природу человека, и тому подобного» (Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека, раздел III.3). **[9]**

Пояснение Пресс-службы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2008 г.:

«Документ «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» был принят Архиерейским Собором 2008 года в развитие основ ее социальной концепции. Каноническим структурам, священнослужителям и мирянам нашей Церкви надлежит руководствоваться данным документом в своих общественно значимых выступлениях и действиях; он подлежит изучению в духовных школах Московского Патриархата. Документ предлагается братскому

вниманию Поместных Православных Церквей с надеждой на то, что он послужит возрастанию в единомыслии и поможет координации практических действий. **[10]**

3.2. Документы Русской Православной Церкви Московского Патриархата на уровне Поместных соборов Русской Православной Церкви.

Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви от 28 января 2009 года «О жизни и трудах Русской Православной Церкви».

Поместный Собор Русской Православной Церкви Московского Патриархата 2009 года одобрил определения Архиерейских Соборов 2000 и 2008 годов о недопустимости использования человеческих эмбрионов. Это было сделано Определением Поместного Собора Русской Православной Церкви от 28 января 2009 года «О жизни и трудах Русской Православной Церкви». Пункт 4 указанного Определения содержит следующее решение Поместного Собора:

«4. Участники Собора одобряют деяния Архиерейских Соборов Русской Православной Церкви, состоявшихся в период между Поместными Соборами». (Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви 2009 года)» **[11]**.

«3.3. Канонические правила Православной Церкви.

Каноническое послание святого Григория, епископа Нисского, к Литоию, епископу Мелитинскому

Правило 7. «А истязывати прах тела разрешившагося в землю, и подвигнути кости в надежде приобрести некое украшение, закопанное с умершим, сие подлежит такому же суду, как и простый блуд...» **[11.1]**

Толкование Зонары: «...выкапывание тел умерших, с целью достать оттуда какое-нибудь украшение, осуждается, говорит, подобно простому блуду;» **[11.2]**

Толкование Вальсамона: «...если кто ... откроет погребенное тело и выставит на общее позорище тайны природы, ... уже не заслуживает снисхождения, но представляется впадающим в другой вид гробокопательства, состоящий в открытии гробов, в разрытии праха от истлевшей плоти и в поднятии костей почивших – с целью взять оттуда какое-нибудь украшение, положенное вместе с умершими.» **[11.3]**

Толкование преподобного Никодима Святогорца: «Если вскрывающий гробницы, оказывая усопшему подобающую честь, не раздевает покойника, но берет только камни... то и это непохвально, однако обычай сделал это заслуживающим снисхождения. Если же кто-нибудь потревожит прах и кости покойника, чтобы взять какое-нибудь украшение или одежду, изготовленные из золота или серебра и погребенные вместе с покойником, то такого наказывают как блудника, т. е. на девять лет.» **[11.4]**

Толкование священноисповедника Никодима Милаша, епископа Далматинско-Истрийского:

«Наказанию не подлежит тот, кто подбирает отдельные куски камня с могил, если только таковые употребит на что-либо более целесообразное, имеющее общественное значение, напр., на сооружение церквей, благотворительных учреждений, и если при этом не повредил покоящихся во гробах останков умерших. Но, если кто-либо раскапывает могилы и тревожит кости умерших с целью присвоения себе чего-либо скрытого в могилах драгоценного, в таком случае виновник подлежит наказанию для блудников, т. е. девятилетней епитимии.» **[11.5]**

Пояснение: 7-е каноническое правило святого Григория, епископа Нисского, осуждает потревожившего прах и кости покойника ради получе-

ния какой-либо прибыли, например, украшения, одежды, драгоценностей и т. п. служит нам как дополнительный источник и пример для сравнения с текущей ситуацией относительно невозможности использования человеческих эмбрионов в медицине. Данное правило имеет следующие канонические параллели: если недопустимо тревожить останки покойника с целью добыть что-либо для сбыта или для получения выгоды, то необходимо признать недопустимым тревожить плоть умершего младенца или человеческого эмбриона ради получения его органов, с помощью которых извлекается коммерческая прибыль и прибыль выгода в виде здоровья и благоденствия тела через лекарства и иммунопрофилактические препараты.»

РАЗДЕЛ 4. Документы Русской Православной Церкви Московского Патриархата на уровне церковных подразделений и организаций.

4.1. Документы Патриаршей комиссии РПЦ МП по вопросам семьи, защиты материнства и детства.

2020 г.

Патриаршая комиссия Русской Православной Церкви Московского Патриархата по вопросам семьи, защиты материнства и детства озвучила официальную позицию Русской Православной Церкви Московского Патриархата в докладе председателя Патриаршей комиссии священника Федора Лукьянова в Государственной Думе РФ на круглом столе «Иммунопрофилактика инфекционных заболеваний. Перспективы законодательного и нормативно-правового регулирования»:

«Этически недопустимым представляется наличие в составе препаратов для иммунопрофилактики компонентов, полученных с использованием клеточных линий, полученных из эмбриональных тканей человека. В частности, HEK 293 (Human Embryonic Kidney 293) – клеточная линия, полученная из эмбриональных почек человека… благодаря «простоте культивирования» эта клеточная линия получила широкое распространение в клеточной биологии. Она широко используется в биотехнологической и фармакологической отраслях как продуцент терапевтических белков и вирусов для генной терапии. HEK 293 получена из клеток почки абортированного ребенка… Позиция РПЦ по биотехнологиям указана в документе «Основы социальной концепции»». **[12]**

4.2. Документы Церковно-общественного совета по биомедицинской этике.

2017 г.

Патриаршая комиссия Русской Православной Церкви Московского Патриархата по вопросам семьи, защиты материнства и детства публикует сборник официальных Заявлений Церковно-общественного совета по биомедицинской этике, темой которого стали этические проблемы современной

медицины и здравоохранения. Далее приведено официальное заявление Церковно-общественного совета по биомедицинской этике относительно недопустимости применения фетальной терапии, опубликованное в сборнике:

«Мы считаем, что применение фетальной терапии является тяжким грехом как для тех, кто ее проводит (врачи и пациенты), так и для матерей, соглашающихся на использование своих детей в этой процедуре. Совет по биомедицинской этике настаивает на законодательном запрещении фетальной терапии» (Православие и проблемы биоэтики. По материалам сборников Церковно-общественного Совета по биомедицинской этике). [13]

РАЗДЕЛ 5.
Аналитические материалы по теме запрета Церкви на создание и применение лекарств, созданных с использованием тканей и органов человеческих эмбрионов

5.1. Подробные показания создателя эмбриональных клеточных линий HEK 293 и PER.C6 доктора Алекса ван дер Эба Комитету по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) о том, как создавались эти эмбриональные клеточные линии (выдержки из Стенограммы заседания FDA).

Как была создана эмбриональная клеточная линия HEK 293, используемая в производстве вакцин против COVID. Отрывок из доклада Алекса ван дер Эба.



Алекс ван дер Эб ***(Alex Van Der Eb)*** *– голландский молекулярный биолог и вирусолог. Профессор вирусологии опухолей, а позднее – молекулярного канцерогенеза в Лейденском университете с 1979 по 2000 год. Проводил исследования аденовирусов и является создателем эмбриональных клеточных линий HEK 293 и PER.C6.*

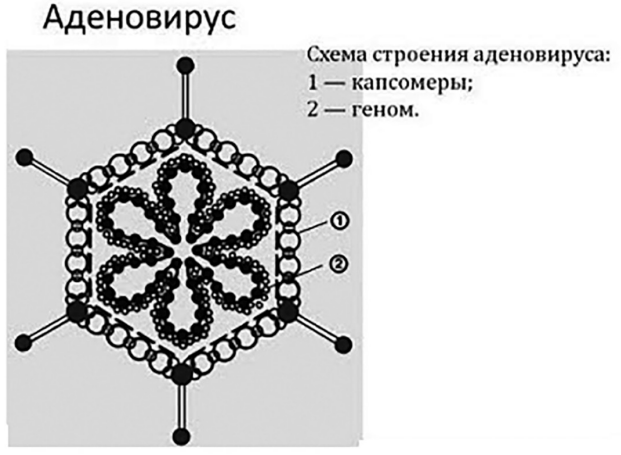
Двадцать лет назад, 16 мая 2001 года, на заседании Консультативного комитета FDA по вакцинам и связанным с ними биологическим продуктам (Vaccines and Related Biological Products Advisory Committee) этого ученого пригласили предоставить информацию о клеточных линиях человека HEK 293 и PER.C6 в более широком научном контексте, где, среди прочего, было рассмотрено и использование другой клеточной линии (MRC-5 из лёгочной ткани плода, абортированного в возрасте 14 недель, которая в настоящее время используется

AstraZeneca) для приготовления вакцины (доклад, с. 21-22).

Из его обширного научного доклада (с. 77-95) мы ограничились, насколько это было возможно, лишь информацией о создании этих клеточных линий и их использовании. Из того, что рассказал Алекс ван дер Эб, мы узнаем, что «терапевтическое» прерывание беременности, о котором сообщили некоторые «врачи» Постоянному Священному Синоду ЭПЦ, и которое десятки епископов без особых усилий воспроизвели в своих проповедях, является позорной ложью.

Ниже приведены отрывки из доклада Алекса Ван Дер Эба в переводе на русский язык:

«Итак, я хотел бы описать вам, как и почему мы создали две различные клеточные линии – трансформированные аденовирусом клеточные линии человеческого эмбриона, которые называются HEK 293 и PER.C6. Обе эти клеточные линии были созданы в моей лаборатории, я также подготовил в Лейденском университете клетки, которые послужили для них исходным материалом. Линия HEK 293 была получена Фрэнком Грэмом в 1973 году из эмбриональных клеток почек человека, которые были взяты из эмбриональной ткани за год до этого мной, вероятно, в 1972 году. А линия PER.C6 была получена Брамом Боутом и Фрицем Фалло в 1995 году из эмбриональных культур сетчатки, которые были взяты мною из эмбриональной ткани за десять лет до того, в 1985 году.



Здесь показан геном аденовируса, который вы уже видели. Интерес к этому вирусу был вызван тем, что вирусы могут трансформировать клетки в культуре ткани. Фактически, все или почти все аденовирусы человека могут трансформировать клетки в культуре ткани, кроме того, некоторые типы аденовирусов могут вызывать опухоли у подопытных животных.

Область трансформации связана с левой частью генома (около десяти процентов генома, в которых находится область E1). Мы заинтересовались трансформацией – вопросом, могут ли человеческие клетки получить новые наследуемые признаки [1], и поэтому я расскажу вам, как мы получили трансформированные человеческие клетки. Все началось в 1972 году, когда Фрэнк Грэм

в моей лаборатории разработал метод трансфекции ДНК [2] на кристаллах фосфата кальция, который впервые позволил создать инфекционный вирус с неповрежденной вирусной ДНК.

При трансфекции неповрежденной вирусной ДНК аденовируса типа 5 в пермиссивные человеческие клетки получается инфекционный вирус... Оказывается, что можно не только получить инфекционный вирус путем трансфекции в человеческие клетки неповрежденной вирусной ДНК, но, кроме того, очищенная ДНК способна трансформировать культивируемые клетки грызунов. При этом нам не удалось трансформировать человеческие клетки. Причина заключалась в том, что эти человеческие клетки разрушались виролитической реакцией...

Мы хотели трансформировать человеческие клетки, чтобы найти ответ на вопрос, могут ли вообще человеческие клетки трансформироваться аденовирусами и, в частности, аденовирусом человека, и если да, то какая часть ДНК аденовируса требуется для трансформации клеток? Будет ли это та же область, которая необходима для трансформации клеток грызунов, или она будет меньше, а может быть – больше?..

Метод, который мы применяли, заключался в получении культур эмбриональных почек человека. Почему именно почечные культуры? В основном потому, что в рамках работы с грызунами, для модели, которую мы использовали, всегда применялись

почечные клетки маленьких крысят, мышат или хомячков. Клетки почек очень хорошо подходили для этих исследований трансформации с помощью фрагментированной ДНК аденовируса.

В этих культурах эмбриональных почек человека производилась трансфекция фрагментированной ДНК аденовируса с применением фосфата кальция, а в качестве носителя использовалась ДНК сперматозоидов лосося…

Клеточный материал был следующим. Он был взят из почки плода с неизвестным семейным анамнезом, вероятно, в 1972 году. Более точно установить дату уже невозможно.

Плод, насколько я помню, был абсолютно нормальным. Не наблюдалось никаких проблем. Причины аборта мне были неизвестны. Возможно, я знал это в то время, но вся информация об этом была утеряна [(!) – прим. сост.]

Почки плода были отделены, и была выделена культура почечных клеток в так называемом лабораторном шкафу с естественной конвекцией. В то время не существовало вытяжных шкафов с ламинарным потоком; это был просто шкаф с естественной конвекцией, которые тогда использовались повсюду для культивирования тканей, и он работал довольно хорошо. В нем была только УФ-лампа для стерилизации и больше ничего.

Мы обработали почки плода точно так же, как мы обычно поступали для получения почечных

культур крысы. Оболочка и почечные мембраны были удалены как можно полнее, почки были разрезаны ножницами, трипсинизированы, и клетки, которые были извлечены после удаления трипсина, были культивированы в среде, содержащей бычью, телячью сыворотку.

Клеточные культуры грызунов, обезьян и других людей в то время получали в одном и том же помещении. Там была одна комната для клеточных культур, и в ней проводились все эксперименты, вся работа с клеточными культурами.

Также проводились эксперименты с вирусами, но это было в отдельном помещении для культивирования вирусов, и мы использовали помимо цельных вирусов аденовируса 5 ещё и онкогенный аденовирус 12, а также SV40 и, возможно, вирус герпеса, но, может быть, вирус герпеса в то время ещё не использовался.

Мы также пробовали применять для трансформации человеческие диплоидные фибробласты кожи, но ни разу не получили положительного результата. Кроме того, мы опробовали человеческие эмбриональные клетки легких, тоже безуспешно.

Поэтому в 1995 году Брам Боут из IntroGene и Фриц Фалло из нашей университетской группы по генной терапии решили, что мы должны попробовать создать новую линию вспомогательных клеток... Для ее создания мы выбрали эмбриональные

клетки сетчатки глаза человека. Почему не клетки почек? Эти клетки были устойчивы к аденовирусной трансформации, поэтому мы даже не думали работать с ними.

Таким образом, я выделил клеточную культуру сетчатки из одного плода, по-видимому, здорового плода в возрасте 18 недель. В семейном анамнезе не было ничего особенного, беременность до 18 недель была абсолютно нормальной, это был социально обусловленный аборт, «спровоцированный выкидыш» [3], и сделан он был только потому, что женщина хотела избавиться от плода. Мы получили его в свое распоряжение. В дальнейшем мы получили лицензию и т. п., однако описываемые мною события происходили в 1985 году, за десять лет до того.

А это последний слайд, показывающий некоторые сравнения между клеточными линиями HEK 293 и PER.C6. Еще раз напоминаю, что обе клеточные линии были созданы в моей лаборатории по разным причинам.

Целью создания линии HEK 293 было проведение фундаментальных исследований, и после этого мы выполнили множество различных исследований трансформации, вернее, не трансформации, а исследований экспрессии генов с человеческими эмбриональными клетками. Эти исследования проводились и в последующие годы, и они продолжаются до сих пор».

Вот что рассказал создатель эмбриональных клеточных линий, используемых на различных этапах производства вакцин. Если и после этого у вас не возникнет вопроса о том, насколько этично их применение с точки зрения христианства, значит мы не просто находимся во тьме. Мы уже в аду...

Примечания переводчика.

[1] Трансформация в генетике – процесс поглощения клеткой организма свободной молекулы ДНК из среды и встраивания её в геном, что приводит к появлению у неё новых наследуемых признаков, характерных для организма-донора ДНК.

[2] Трансфекция – один из ведущих методов генной инженерии, заключающийся в изменении фенотипа путем введения в клетку чужеродной нуклеиновой кислоты. Нередко для решения поставленной задачи достаточно ввести ДНК в клетки лишь на какое-то время, достаточное для ее экспрессии. Т. к. трансфицированная ДНК обычно не включается в ядерный геном и не реплицируется, чужеродная ДНК быстро теряется по мере размножения клеток. Такая трансфекция называется транзиентной. Если необходимо закрепить введенный ген и в потомстве трансфицированых клеток, то его следует включить в ядерный геном. Такая трансфекция называется стабильной. На сегодняшнее время существуют несколько способов введения в клетку ДНК.

Кальций-фосфатная трансфекция. ДНК адсорбируется на кристаллах фосфата кальция (Грэхем ван дер Эб, 1973). Образуются частицы кальциевого преципитата. Они поглощаются клеткой путем фагоцитоза. Для повышения эффективности трансформации к специфической ДНК, содержащей ген, по которому будет производиться селекция,

добавляется неспецифическая ДНК-носитель. Обычно для этой цели берут ДНК из тимуса теленка или спермы лосося. Часть ДНК связывается с мембраной и не попадает в клетки. ДНК акцептируют от 15 до 90% клеток. Через несколько суток после введения небольшая доля клеток способна экспрессировать чужеродные гены, но затем уровень экспрессии падает, и более или менее стабильную трансформацию претерпевает 10-3–10-5 клеток.

[3] Алекс ван дер Эб скромно умалчивает о том, что «спровоцированный выкидыш» нужен был именно для того, чтобы взять ткани у еще живого плода.

Текст доклада на английском языке (с. 77-95): https://wayback.archive-it.org/7993/20170404095417/https://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf

Источник: https://tasthyras.wordpress.com/2021/07/25/η-δημιουργία-της-εμβρυϊκής-κυτταρική/ [14]

5.2. Позиция митрополита Запорожского и Мелитопольского Луки (Коваленко).

Позиция митрополита Запорожского и Мелитопольского Луки была опубликована 19 мая 2021 г. Митрополит Лука заявил, в том числе, следующее:

«Что касается использования эмбриональных клеточных линий при производстве вакцины, то независимо от того, каким образом и в какой период времени был использован абортивный материал для изготовления вакцин, это не снимает с нас причастности к данному греху. Формулировка «О связи с абортивным материалом можно говорить лишь в историческом

плане» с точки зрения православной традиции является ложной. Грех не имеет срока давности и со временем он в добродетель не превращается. Мы до сих пор несем в себе грех Адама и Евы и, несмотря на его «давность», он доставляет нам массу проблем. Важно отметить, что допускать целесообразность использования того, что было получено в результате греховных действий – лукавство. Позиция «Если уж все-равно делают аборты, то почему бы и не использовать этот материл для блага», имеет далеко идущие аналогии. В таком случае, «если все равно люди умирают, то почему бы не использовать их тела в производстве удобрений, к примеру, или других хозяйственных нуждах»? Любые медицинские опыты, входящие в противоречие с Евангельскими заповедями, и препараты, полученные в результате этих опытов, использовать христианину нельзя». **[15]**

5.3. Открытое письмо профессора биоэтики Афинского университета протопресвитера Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса (выдержки).

Протопресвитер Стилиан Карпатиу – выпускник богословского и медицинского факультета Афинского университета им. Каподистрии.

Закончил аспирантуру в университете имени Рене Декарта и в университете Париж-Сорбонна IV, где получил степень магистра. Защитил в Афинском университете докторскую диссертацию по биоэтике на тему «История зиготы и экстракорпорального оплодотворения».

Дипломированный психиатр. Автор книг на богословские и медицинские темы (в области нейропсихологии). Участвовал во многих научных конференциях и семинарах. Клирик священной архиепископии Афин.

В своем открытом письме к Священному Синоду Элладской Церкви о. Стилиан (Карпатиу), опираясь на научные данные, утверждает, что вакцины от covid-19 были созданы в результате человекоубийства.

Целью прививок является сенсибилизация иммунной системы посредством введения в организм инактивированного или мертвого патогена. В этом процессе иммунная система, с одной стороны, вырабатывает антитела для уничтожения патогенного фактора, а с другой стороны – приобретает память об этом патогене, поэтому, если иммунная система человека столкнется с ним позже, при возможном повторном заражении, то она распознает его и снова приступит к его разрушению.

Но в своём безумном увлечении генетическими исследованиями человек без колебания стал исполь-

зовать недозволительные и беззаконные процессы, успокаивая себя тем, что якобы «цель оправдывает средства». И теперь мы дошли до того, что под предлогом спасения человечества, для экспериментальной разработки и производства вакцин стали использоваться клетки от абортированных младенцев.

Вакцины фармацевтических компаний против sars-cov-2, которые в настоящее время внедряются быстрыми темпами и с необъяснимой настойчивостью продвигаются для использования их людьми, являются результатом человекоубийственного процесса, т. е. аборта.

В то же самое время существуют и другие возможности для вакцинации, основанные на классических методах, не вызывающих никаких нравственных проблем, которым нас научила сама природа. Их можно применять, не прибегая к беззаконию и попранию ценности человеческой жизни, священный характер и ненарушимость которой даже не подлежат обсуждению. Однако, эти простые истины вызывающим образом игнорируются со стороны государственной власти».

I. ПРОИЗВОДСТВО ВАКЦИНЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КЛЕТОЧНОЙ ЛИНИИ.

Для производства известной в настоящее время вакцины против стремительно распространяющегося

вируса sars cov 2 была использована клеточная линия человека HEK 293. Данная клеточная линия выведена из клеток, полученных из почек здорового женского эмбриона. Этот эмбрион был «ликвидирован законным образом», т. е. аборти-рован, согласно голландскому законодательству, в 1973 году в лаборатории Алекса ван дер Эба (Alex van der Eb) в Лейдене в Нидерландах. Личность родителей абортированного плода и причина аборта остаются неизвестными [**[2]].

Наиболее именитые фармацевтические компании, производящие вакцины против вируса sars-cov-2, использовали данные клетки (HEK 293T), чтобы проверить, действительно ли происходит экспрессия белка коронавируса.

В частности, две фармацевтические компании, Moderna [**] и Pfizer/BioNTech [**], вакцины которых были одобрены также и в Греции, использовали клеточную линию HEK 293 на стадии Confirmatory Lab Tests (подтверждающих лабораторных исследований).

Компания AstraZeneca (Oxford), которая сотрудничает с компанией «Спутник», и компания Jannsen [5] использовали клеточную линию HEK 293 на всех трех этапах: 1. дизайн и разработка; 2. производство и 3. подтверждающие лабораторные исследования.

---

2. Здесь и далее знак ** означает наличие ссылки на первоисточник в статье автора;

Следует отметить, что для лабораторных экспериментов жертвуется не один, а множество эмбрионов, что позволяет на основе их клеточных линий проводить такое же большое количество экспериментов in vitro.

Что касается второго вопроса, а именно, является ли использование линии клеток HEK 293 для создания рассматриваемой вакцины единственным возможным решением, ответ – категорически отрицательный.

Об этом свидетельствует тот факт, что при производстве вакцины против вируса sars-cov-2 некоторые компании и институты используют указанную выше клеточную линию человека, в то время как другие используют линии клеток не от человека, а от животных.

<...>

Согласно вышеизложенному, технология по производству вакцины против вируса sars-cov-2 основана на аборте эмбрионов или, как их еще характеризуют в медицинской литературе, «ликвидированных на стадии внутриматочного развития людей». При этом, на сегодняшний день существуют другие возможности, не посягающие на ценность человеческой жизни, каждая из которых является уникальной и начинается с момента зачатия.

II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ М-РНК В ПРОИЗВОДСТВЕ ВАКЦИН.

<...>

2. Безопасность вакцины с использованием генетического материала. <...>

д. На постоянно возникающий вопрос по поводу того, может ли новая вакцина повлиять на ДНК, ответ будет утвердительным – да, это возможно. Может случиться так, что посредством процесса обратной транскрипции станет возможным преобразование м-РНК во фрагмент ДНК, то есть синтез ДНК с использованием вирусной РНК в качестве матрицы [**].

е. Имеется серьезное беспокойство и по поводу si-РНК (малых интерферирующих РНК или «молчащих» РНК), потому что при разложении м-РНК внутри клеток существует опасность повышенной экспрессии онкогенов.

III. БИОЭТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

1. Производство вакцин

а. Говоря о вакцинации, мы сталкиваемся с очень серьёзной проблемой в области биоэтики: ожидаемый эффект от вакцины и от всех прививок, произведенных с использованием клеточной линии HEK 293 или других клеточных линий человека (например, WI-38 и MRC-5), основывается на предварительно совершенном аборте. Тот же вопрос

возникает и в случае использования эмбрионов, полученных в результате экстракорпорального оплодотворения in vitro, которые развиваются в лабораторных, а не внутриутробных условиях, как плюрипотентные либо как полипотентные клетки.

При использовании таких методов происходит **обесценивание человеческой жизни, которая приносится в жертву в лабораториях, как в неких идольских капищах**. А наше биологическое достояние, в том виде, как премудро устроил его Творец, становится объектом безнравственного и аморального использования со стороны специалистов в области биотехнологий с сожженной совестью. «Задумщики и исполнители преступления – это те, кто расхваливает «новинки» и говорит, что они всего лишь «немного попахивают серой», в то время как все остальные закрывают носы от их нестерпимого геенского смрада» [**].

Единственное, что дает нам надежду преодолеть это окамененное нечувствие современного человека по отношению к ближнему – это вера Церкви, которая почитает в человеке образ Божий и признает начало человеческой жизни с момента зачатия.

б. Православная Церковь Христова посредством четырех Святых Вселенских Соборов (III, IV, V и VI) признает человека совершенным с самого его зачатия. Ведь уже **первая человеческая клетка, зигота, содержит тот генетический материал,**

по которому уникальная личность этого человека может быть определена даже после его биологической смерти.

Господь Иисус Христос, будучи подлинным Первообразом человека, поскольку первый человек создан именно по Его образу, воплотился в принявшей Бога утробе Пресвятой Богородицы. Через это непостижимое и превосходящее законы человеческой природы зачатие Он в Своей Ипостаси соединил человеческое естество, через заимствование его у Пресвятой Девы Марии, с божественным естеством, и соединение обоих естеств является неизменным, неслиянным, нераздельным и неразлучным.

Следовательно, любое отклонение от этого основополагающего принципа нашей веры оскорбляет Божественное творение и полностью выходит за рамки догматики и нравственности Церкви.

в. Недавнее решение Священного Синода ЭПЦ поддержать новую вакцину вступает в полное противоречие с догматическим учением Церкви.<...>

г. Римско-католическая Церковь в прошлом никогда не давала четкую и ясную оценку эмбриона человека как совершенного человека с момента зачатия.

Несмотря на принятие и подписание догматических Оросов Вселенских Соборов, упомянутых выше, она отпала от веры, усвоив взгляды Фомы Аквинского, который придерживался неправильной

аристотелевской линии относительно плода и игнорировал Вселенские Соборы. В течение примерно шестисот лет римо-католицизм признавал человека одушевленным существом, начиная с четвертого месяца его внутриутробной жизни. Лишь в 1869 году паписты вернулись к постановлениям Вселенских Соборов и стали признать человека как образ Божий с самого момента его зачатия.

Однако, в наше время они частично ушли от вопроса, насколько опасна эта вакцина, утверждая, что производство вакцины не имеет отношения к аборту, связь с которым носит не более чем исторический характер. А значит, согласно Ватикану, ученые могут свободно с точки зрения нравственности производить вакцину из абортивного материала! [**]

3. Смысл любви

Поскольку в Церкви и за Ее пределами сейчас продвигается «наивный» аргумент, что по долгу любви мы обязаны выполнять не выдерживающие никакой критики предписания политиков и врачей относительно sars-cov-2, нам следует обратиться к истории Церкви, чтобы почерпнуть оттуда прекрасный пример христоподражательной жертвенной любви, по учению Христа и по примеру Самого Спасителя.

Во время чумы Киприана, разразившейся в 250 году от Р. Х., христиане Александрии, пресвитеры, диаконы и миряне, не обращая внимания на опас-

ность, взяли на себя ответственность за больных. Они заботились о каждой их нужде и служили им во Христе, и «вместе с ними уходили счастливыми из этой жизни, беря на себя болезнь своих близких и с радостью принимая их боль». Воистину, «нет больше той любви, аще кто положит душу свою за други своя» [**].

Напротив, язычники избегали своих родных, «бросая их умирать на дорогах и обращаясь с незахороненными трупами, как с грязью, тем самым надеясь предотвратить распространение и заражение смертельной болезнью; но даже когда они делали всё возможное, избежать болезнь было трудно» [**].

Этот замечательный пример из жизни александрийских христиан ясно показывает, что наши нынешние призывы о проявлении «любви» к ближним через удаление от них, являются искаженными и болезненными и на самом деле наносят удар по любви. Жизнь, заключенная в жесточайшие рамки – от изоляции до вакцинации – причем якобы ради нашего блага, являет собой позорное ограничение свободы человека. В результате многолетней подготовки тех, кто желал бы вычеркнуть Распятого Христа из нашей жизни, наш народ, занимающий особое место в мировой истории, уже отошел в сторону от христианского милосердия и жертвенности, и взял курс на духовное, социальное, психологическое и экономическое самоубийство.

Что касается окружного послания Священного Синода Элладской Церкви № 2997 от 24 июня 1864 года, которое рекомендует греческому народу пройти вакцинацию от оспы, то оно не может быть применимо к нынешней ситуации, и любые попытки проводить параллели будут, по меньшей мере, прискорбны.

Православное богословие не отрицает вакцинацию, как и любые другие медицинские средства, применяемые с рассуждением. Но для нас категорически неприемлема любая концепция или инициатива, которые умаляют ценность человека, лишают его права на информацию и держат его разум в тисках страха до такой степени, что вспоминается строка из Менандра: «Жизнь, которая боится жить, не может называться жизнью» [**].

Ваши Преосвященства,

Во время первой вспышки вируса sars-cov-2 весной прошлого 2020 года на слуху у нас всех постоянно был один и тот же призыв, которому было сложно противостоять: «Останемся дома». Эти слова прозвучали из уст многих Преосвященнейших митрополитов. Стремясь максимально донести этот призыв до умов людей, они сообразовали все свои действия с курсом светского государства, которое во многом действовало в ущерб нашей Церкви.

Чтобы скрыть серьёзный пробел, образовавшийся в духовной жизни христиан, поскольку святые храмы стали для них недоступны, некоторые «богословы» вооружились всевозможными историко-богословскими нелепицами (и это ещё мягко сказано) и стали развивать такие понятия, как «домашняя церковь». Они рекомендовали верующим молиться дома под телевизор с возжиганием свечей и воскурением ладана. Также было позволено заходить в храм по одному, для «индивидуальной молитвы», которая, согласно разъяснениям государственных органов власти, представляет собой не что иное, как кратковременный вход верующего в храм, «дабы поставить свечу».

А чего только стоят «меры предосторожности» и прежде небывалые новшества некоторых епископов, запрещавших целовать святые иконы, Евангелие и руку священника! Митрополит Эдесский Иоиль напоминает нам, что лицезревший Нетварный Свет преподобный Паисий Святогорец всегда с величайшим благоговением прикладывался после Божественной литургии к рукам священников, совершавших богослужение, и говорил, что «руки священника принадлежат не ему, а Богу [**]».

Действительно, через руки священника Святой Дух изливается в наш мир и освящает его. Следовательно, всякий, кто мыслит иначе и отвергает святоотеческое предание, страдает ересью варлаамизма. Во время второй волны вируса sars-cov-2 членам

Церкви Христовой было официально адресовано обращение, призывающее их пройти вакцинацию, после чего одним из первых был публично вакцинирован известный митрополит, взявший на себя эту инициативу без ведома Священного Синода.

Возникает глубочайшее ощущение, что мы, по сути, живем в условиях гонений на Церковь «и на словах, и на деле» и видим, как предпринимаются упорные и скоординированные усилия по вытеснению Церкви на обочину нашей жизни.

Мы не желаем, чтобы наша Церковь способствовала, пусть даже и непреднамеренно, предпринимаемой ныне «Великой перезагрузке» (The Great Reset) [**], в контексте глобализации, которую повсеместно внедряют в наше время с помощью манипулирования массами, запугивая их коронавирусом. Распространяется информация о том, что мы можем быть «спасены» только благодаря чудо-вакцине. Под предлогом «нашего блага» продолжают совершать гнусные преступления, убивая еще не рожденных детей посредством абортов.

Одиссей Элитис в своем подробном интервью много лет назад сказал пророческие слова: «Я вижу, как к нам грядет насилие, принявшее на себя другую личину, основанное на незаконных союзах и заранее согласованном порабощении людей. Возможно, это будут уже не гитлеровские печи, а методичное и квази-научное подчинение

человека. С целью полнейшего унижения его достоинства и лишения его чести именоваться человеком [**]».

<...>

С глубоким уважением,

Иерей Стилиан Е. Карпатиу, богослов, врач-психиатр, профессор биоэтики Афинского университета.

Примечание.

После того, как данный текст был завершен и подготовлен к изданию, мы ознакомились с постановлением Постоянного Священного Синода, принятым на его заседаниях 12 и 13 января 2021 года.

Касательно постановления следует отметить следующее:

1. Автор седьмого абзаца, либо в связи с тем, что он не владеет ситуацией, либо с целью введения в заблуждение, пишет, что «вакцины против covid-19, которые сейчас используются в нашей стране, не требуют применения эмбриональных клеток для их производства».

На самом же деле, правда заключается в том, что вакцина против covid-19, которая в настоящее время используются в нашей стране, содержит полученную лабораторным путем клеточную линию HEK 293 (Human embryonic kidney 293 cells), «которая происходит от клеток, полученных из почек здорового плода женского пола» (см. выше). Этот плод был «ликвидирован законным образом», т. е. аборти-рован, согласно голландскому законодательству, в 1973 году в лаборатории Алекса ван дер Эба в г. Лейдене в Нидерландах» (см. пункт I. Производство вакцины с использованием человеческой клеточной линии).

2. Согласно постановлению Священного Синода, «выбор вакцинации – это не столько богословский и церковный вопрос, сколько медицинский и научный».

Для того, чтобы быть богоугодным и не подлежать осуждению, каждое медицинское или врачебное действие должно основываться на уважении к человеку с самого момента его зачатия и соответствовать Евангелию по духу и по букве. Вот почему выбор вакцинации – это, прежде всего, богословский и церковный вопрос, а принятие новой прививки без учета условий, при которых она была изготовлена, является отклонением от правой веры и жизни.

3. Действительно, вакцинация должна быть свободным личным выбором каждого человека, но после того, как он будет серьезным и тщательнейшим образом осведомлен, что она собой представляет. В этом случае человек будет свободен от страха, порождаемого постоянной дезинформацией. «Познáете истину, и истина сделает вас свободными» [**].

С уважением,
О. Стилиан Карпатиу» [16]

5.4. Второе открытое письмо профессора биоэтики Афинского Университета, протопресвитера Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса (выдержки).

В своём первом открытом письме я попытался доказать Вам при помощи научных аргументов, что для лабораторной доклинической подготовки вак-

цины используются линии эмбриональных клеток человека, полученных в результате аборта. Также я подготовил информацию о серьёзных побочных эффектах, повлекших за собой смерти людей, которые имели место непосредственно после вакцинации. Мы сталкиваемся с серьёзными побочными эффектами, и до сих пор не ясно, что они принесут в будущем.

Я во второй раз обращаюсь к Вашим Преосвященствам и с благоговением напоминаю Вам о том, что данный вопрос имеет особую важность для окончательного утверждения синодальных решений, которые предлагаются сегодня в качестве ориентира для православного народа нашего Отечества. К сожалению, эти решения принимались без надлежащей критической оценки отчётов Комитета по биоэтике Элладской Церкви, который допустил серьёзные упущения при изучении этого вопроса.

Настоящее письмо включает в себя:

I. Основные принципы биоэтики согласно вероучению Православной Церкви как критерий для оценивания синодального решения от 12–13 января 2021 года.

II. Разбор постановления Постоянного Священного Синода (далее ПСС) от 12–13 января 2021 года.

III. Критику предлагаемых Комитетом по биоэтике позиций, которые послужили исходным материалом для подготовки синодального решения по данному вопросу.

1. Принцип власти Творца над миром

Творение есть осуществление во времени и продолжение «от вечности предсуществовавшего ведения обо всем сущем, которое Триединый Бог имел в Себе» [**]. Сотворённый мир не является ни самосуществующим, ни автономным, потому что Бог, Управитель и Домостроитель Своего творения, не дал ему такой возможности, как не дал ему и права на самоуничтожение, по «своей премудрости и разуму» (1 Кор. 1, 19).<...>

Следовательно, всякое действие, которое приводит к осквернению творения, и особенно человека, как «божественного произведения искусства» [**], представляет собой беззаконное нарушение не подлежащих изменению пределов человеческого естества и оскорбление естественного порядка вещей, установленного Самим Богом.

2. Принцип абсолютного уважения к человеку с момента зачатия

Этот принцип основывается на том, что существует неразрывная связь между Первообразом и образом, но при этом между ними сохраняются различия по существу [**]. Первообраз – это Господь, а образ – Его творение и создание [**].

В соответствии с этим принципом, Церковь почитает таинство жизни «с момента зачатия» [vii], то есть с того момента, когда за проникшим в яйцеклетку сперматозоидом закрывается особая про-

зрачная оболочка (Zona pellucida), которая не даёт проникнуть в неё другим сперматозоидам; именно тогда устанавливается внешний облик человека в его первой внутриутробной форме и начинается во времени личная история этого нового богосотворенного существа.

Любое отклонение от этого основополагающего принципа нашей веры, даже если речь идет всего лишь об одном-единственном эмбрионе во вселенной и в веках, полностью выходит за рамки учения нашей Церкви и православной нравственности, потому что человек с момента своего зачатия является «совершенным» образом божественного Первообраза – Христа.

II. РАЗБОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОГО СВЯЩЕННОГО СИНОДА ОТ 12–13 ЯНВАРЯ 2021 ГОДА.

Постоянный Священный Синод Элладской Церкви на своем заседании 12–13 января 2021 года принял решение по вакцине от sars-cov-2, которое зафиксировано в 7-м пункте постановления ПСС, состоящем из трех частей.

- Часть первая

«Постоянный Священный Синод *«внимательно следит за проблемой вакцинации через*

Синодальный Комитет по биоэтике, который своими постоянными отчетами информирует членов Синода обо всех событиях. В этом контексте Священному Синоду после проведенного исследования было сообщено, что вакцины против covid-19, которые в настоящее время используются в нашей стране, не требуют для своего производства культур эмбриональных клеток».

1. Происхождение вакцин, которые используются в Греции согласно источникам Комитета по биоэтике.

Источник, на который ссылается Комитет по биоэтике в списке использованной литературы, находится на портале Official portal for North Dakota State Government по электронному адресу: www.health.nd.gov, куда можно попасть через поисковик при помощи таких ключевых слов, как fetal cell и т. д. Точно такие же исходные данные обнаруживаются и на портале Nebraska Medicine, на официальном веб-сайте этого штата.

Для сравнения мы поместили в таблице текст из источника на портале North Dakota Health, использованный Комитетом по биоэтике, текст Комитета по биоэтике, направленный Священному Синоду и итоговое постановление Священного Синода.

Текст с портала North Dakota Health	Текст Комитета по биоэтике	Постановление Священного Синода
1 часть ***«не требуется использование эмбриональных клеток для производства вакцин».***	***1 часть*** ***«вакцины против covid-19, которые в настоящее время используются у нас на родине, не требуют использования культур эмбриональных клеток при их производстве»***	***1 часть*** ***«вакцины для своего производства не требуют использования культур эмбриональных клеток»***
2 часть ***«На начальном этапе разработки технологии вакцины m-RNA использовались эмбриональные клетки и др.»***	***2 часть*** ***Наличие эмбриональных клеток умалчивается***	***2 часть*** ***Наличие эмбриональных клеток умалчивается на основании выводов Комитета по биоэтике***

После сравнения исследуемых текстов были сделаны следующие выводы:

а. Мы убеждаемся в том, что Комитет по биоэтике цитировал текст-источник с портала North Dakota Health выборочно, не в полном объёме. Комитет выбрал фразу «не требуется использо-

вание эмбриональных клеток для производства вакцин» и опустил продолжение «На начальном этапе... использовались эмбриональные клетки». В выбранном отрывке текста употребляется глагол «требоваться» (require), а в опущенном тексте – глагол «использоваться» (use).

Таким образом, текст с портала North Dakota Health был искажен, из него был сознательно выбран только первый абзац, что коренным образом изменило общий смысл этой публикации.

При прочтении полного текста на портале North Dakota Health становится ясно, что, хотя для производства вакцин не обязательно требуется (require) линия эмбриональных клеток человека, о которой идет речь, тем не менее, она там использовалась (use).

б. Следовательно, информирование ПСС было, во-первых, не полным, а во-вторых, тот человек, который составлял текст постановления ПСС, провернул хитрый трюк при использовании данных с портала North Dakota Health, по-видимому, пытаясь оправдать вакцинацию «на бумаге». Реабилитация этих вакцин произошла благодаря игре слов require – требуется и use – использовалась. Произошло ли это недоразумение со стороны Комитета по биоэтике «из-за нехватки времени» или имел место преднамеренный саботаж, направленный на изменение реальных фактов, а следовательно – на дезинформацию ПСС?

в. Текст–источник на портале North Dakota Health содержит ссылку на каталог вакцин института Charlotte Lozier, где четко указано, что вакцины Pfizer и Moderna относятся к числу тех, где использовались эмбриональные клетки человека (HEK 293) на 3-м этапе подтверждающих лабораторных исследований, в то время как для вакцины Astra/Zeneca (Оксфорд) против печально известного sars-cov-2 на всех трех этапах доклинического производства (дизайн и разработка, производство и подтверждающие лабораторные исследования) использовали HEK 293. Следует отметить, что Janssen Research & Development, Inc. Johnson & Johnson также используют линию клеток человека PER.C6.

г. Выборочно цитируются и данные из публикации Мередит Вадман, озаглавленной «Противники абортов протестуют против применения фетальных клеток в вакцинах против COVID-19» от 5.06.2020 [**], которая также используется Комитетом по биоэтике в качестве библиографического источника. При этом умалчивается, что линии эмбриональных клеток человека играют ключевую роль в производстве вакцин, содержащих спайковый белок, на основе новейших технологий, о чём также упоминается в этой публикации.

д. Текст с портала North Dakota Health – основной источник, который цитирует Комитет по биоэтике, яснейшим образом указывает (если приводить его

без искажений), что для выпуска вакцин **использовались эмбриональные клетки человека**. Поэтому теперь возникает огромная проблема из-за обнародования ужасающего с медицинской и богословской точки зрения и кощунственного постановления ПСС о всецелой поддержке вакцинации с использованием вакцин, выпущенных по новой технологии.

2. Происхождение вакцин по другим источникам

а. Собрание Римо-католических епископов США от 12 ноября 2020 года подтвердило, что на этапе подтверждающих лабораторных исследований для изготовления этих вакцин использовались линии эмбриональных клеток [**].

б. На III-м собрании духовенства священной митрополии Неапольской и Ставрупольской приглашенный в качестве докладчика профессор Фессалоникийского университета им. Аристотеля г-н К. Триандафиллидис в своем докладе сообщает следующие данные, которые были дословно скопированы с его презентации в PowerPoint:

«Во время экспериментального доклинического производства вакцин компаний Pfizer/Biontech и Moderna клеточная линия WI-38 не применялась, но использовалась клеточная линия HEK 293, полученная из почечных клеток здорового плода женского пола, ликвидированного законным образом в 1973 году».

Приглашенный профессор сообщил и другую информацию. Он холодно и цинично признался, что линия клеток человеческого эмбриона WI-38 [**] была препарирована после вынужденного прерывания беременности, то есть после аборта плода на 18-й неделе в 1962 году (см. 28 мин. и 22–24 мин. интернет-трансляции). То есть этот маленький человек был убит на 5-м месяце своего физическо-исторического существования в лоне своей матери для использования его клеток в медицинских целях, ради производства разных вакцин. При этом, убелённый сединами профессор хвалит эту чудовищную практику и представляет её как «терапевтическую необходимость».

Вышеупомянутый г-н Триандафиллидис на этом онлайн-совещании был использован двумя присутствовавшими митрополитами в качестве «дубинки», чтобы подавить любой протест против вакцин, полученных преступным путём посредством абортов. Речь идет о митрополите Неапольском и Ставрупольском и митрополите–председателе Комитета по биоэтике, которые, храня убийственное молчание, позволили лодке дезинформации уплыть в открытое море. А если привести сравнение из Священного Писания, то они, подобно левиту и священнику из притчи о добром самарянине, прошли мимо истекающего кровью плода, израненного инструментами гинекологов, и направили незаслуженные поздравления и

выражения благодарности господину профессору. Какая жалость!!! Какое падение! Ваши Преосвященства, неужели «кто прельстил вас?.. Через дела ли закона вы получили Духа?» (Гал. 3, 1–2).

В «экспертном заключении» о вакцинах для ПСС вы пытались скрыть, что вакцины, используемые в Греции, производятся с применением линии эмбриональных клеток человека, но приглашенный Вами почётный профессор в Вашем присутствии разоблачил Вас: «Ров изры и ископа и, и падет в яму, юже содела» (Пс. 7, 16).

Замечание г-на К. Триандафилидиса о том, что *«конечный продукт не содержит эмбриональных клеток»*, отнюдь не ново и не производит ожидаемого впечатления. На стадии доклинической подготовки лекарственный препарат промывают и очищают в попытке избавить его от остатков человеческих клеток, хотя его конечная чистота вызывает сомнения.

Этот процесс ещё больше показывает ужасающую безнравственность тех, кто разрабатывает и проводит эксперименты над человеческим естеством, а также тех, кто благосклонно относится к этому, принимая препараты, созданные на крови невинных младенцев, которым не позволили переступить порог этой жизни и уничтожили прямо в утробе матери.

в. Заместитель директора института Charlotte Losier Дэвид Прентис подчеркивает, что использо-

вание линий эмбриональных клеток для доклинической подготовки вакцин является «безнравственным», и по этой причине они предлагают новые доступные технологии, позволяющие избежать абортов [**]. Утверждается, что правительства США и Канады выборочно финансируют только те компании, которые используют линии эмбриональных клеток человека. По данным с официального сайта Moderna, этой компании были выделены 483 миллиона долларов [**], а Pfizer получила 1,95 миллиарда долларов за 100 миллионов доз вакцины, как сообщает сайт Fierce Pharma [**].

г. Европейский институт биоэтики в своей публикации от 26.11.2020 отмечает, что компании Pfizer и BioNTech, Moderna, Astra Zeneca University of Oxford, Janssen Research & Development, Inc. Johnson & JohnsonVaxart, являются одними из тех, кто использовал клеточные линии человека на различных этапах производства вакцины. Также в публикации называются вакцины, которые производились или производятся без использования линий человеческих клеток [**].

д. Врач Стенли Алан Плоткин, 1932 года рождения, по его собственному признанию – атеист, консультант производителей вакцин и биотехнологических компаний, в том числе компании Pfizer, Sanofi, Merck, Glaxo и т. д., известный еще с 60-х годов прошлого века своим вкладом в производство вакцин, в январе 2018 года был допрошен американ-

ским адвокатом Аароном Сири по судебному делу о вакцинах. В своих показаниях он подтверждает, что для производства вакцин эмбрионы подвергаются аборту и расчленяются. Он признался, что в одном из случаев он лично использовал в своей лаборатории 76 эмбрионов, абортированных в возрасте не менее трех месяцев [**]!!!

<u>Часть вторая:</u>

Комитет по биоэтике	**Постановление ПСС**
«В нашей стране вся дискуссия исходит от людей Церкви, **которые особенно чувствительны к сценариям угроз и опасностей. Обычно таковые безосновательно и в одностороннем порядке полагаются на преувеличенную информацию из СМИ либо одержимы мелкими предрассудками».**	«Священный Синод повторяет, в частности, для тех из его членов, **которые особенно чувствительны к сценариям угроз и опасностей и которые безосновательно и в одностороннем порядке полагаются либо на преувеличенную информацию из СМИ (в основном из Интернета) либо одержимы различными предрассудками…».**

Позиция Священного Синода в отношении того, что вакцинация – это *«не столько богословский и церковный вопрос, сколько медицинский и научный»* и что она «не представляет собой отклонение от

правой веры и жизни», судя по всему, отстоит от точного исповедания Православной веры.

Все произошло из небытия и управляется Богом, *«называющим несуществующее, как существующее (Рим. 4, 127)»*. Каждое действие, которое совершается в соответствии с Божественной волей, служит установлению мира и успокоению творения, которое *«совокупно стенает и мучится»* (Рим. 8, 22) от непослушания человека. Точно так же и каждое действие человека вопреки воле Божией нарушает равновесие в существовании сотворённого мира (которое человек не может исказить до конца и уничтожить) и ожесточает природу, в результате чего социальное становится асоциальным, качественное – некачественным, снисходительное – безжалостным, человечное – бесчеловечным. Беззаконное вторжение в Божественное творение и, в частности, эксплуатация образа Божия является оскорбительным, поскольку это унижает онтологическую ценность человека как Божественного образа.

Св. Василий Великий в своих «Сокращённых правилах», подкреплённых цитатами из св. апостола Иоанна Богослова (Ин. 16, 13 и 5, 9) подчеркивает, что в Священном Писании нет ни одного напрасного слова. Каждая наша мысль, слово или действие должны соответствовать тому, что выражено в Библии явно, и тому, что подразумевается в ней. Священное Писание является мерилом всех

наших действий и слов, а каждое человеческое действие нужно воспринимать через призму богословия. Следовательно, когда начинают навязывать вакцинацию под предлогом «послушания», отделяя её от Священного Писания, не может быть и речи о каком-то «смирении» или «послушании», согласно тому, что уже было сказано выше.

С учетом вышеизложенной святоотеческой мысли является недопустимой позиция Комитета по биоэтике, которую можно вкратце сформулировать так: *«Факт принятия вакцинации или отказ от неё не связаны со спасением или с погибелью души». Если христианин осознаёт, что вакцина имеет «безнравственное»* происхождение, которое должно быть осуждено Церковью, но при этом пользуется ею, он заслуживает осуждения, потому что своими действиями он отступает от правой веры и христианской жизни. Здесь нет места субъективным мнениям и взглядам, которые небоявленный Святой Отец называет «безумием» [**].

Истину Церкви устанавливают не «комитетчики», а коллективное сознание православных, которое осуждало даже ошибочные решения Соборов, если считало их не соответствующими Православной вере и нравственности (см. например, Собор при Дубе и Ферраро-Флорентийский собор). То, что вакциной прививались митрополиты, не является критерием христианской нравственности. Напротив, народ считает, что такими действиями

они позорно подчинились государственной власти и сообразовались духу мира сего.

Следовательно, сознательное принятие вакцин с «продуктами», полученными в ходе человекоубийственной процедуры, представляет собой бесспорное отклонение от правой веры и праведной жизни. Для нашей Церкви нет никаких сомнений в том, что каждый человек обладает свободой выбора, но личный выбор человека, основанный на богодарованной свободе воли, должен оцениваться в свете Православного богословия, а окончательное суждение о нём принадлежит одному только Богу, Который есть Судия Истинный.

III. КРИТИКА ПОЗИЦИЙ КОМИТЕТА ПО БИОЭТИКЕ ЭЛЛАДСКОЙ ЦЕРКВИ

1. Комитет по биоэтике справедливо полагает, что единственным источником объективной информации является научная библиография и научные статьи. Однако, проверив использованную им литературу, мы убедились в следующем:

a. Не существует никакой научной информации, которая бы подтверждала очищенность используемых сегодня вакцин от линий эмбриональных клеток человека и, как уже было показано выше, текст основного источника информации был искажен Комитетом по биоэтике.

б. В списке литературы используется один и тот же источник с двумя различными способами доступа при электронном поиске. Ссылка на «Meredith Wadman, Abortion opponents protest COVID-19 vaccines' use of fetal cells, Jun. 5, 2020» – та же, что и ссылка на «Biology Health Coronavirus, doi: 10.1126/ science.abd1905».

2. Полностью сокрыто существование вакцин против sars-cov2, где не используются линии эмбриональных клеток человека. При этом, они доступны на мировом фармацевтическом рынке и широко применяются по всему миру – кроме Греции. Примером может служить вакцина Sinopharm от Пекинского института биологической продукции и другие.

3. Тщательно избегается упоминание о побочных эффектах, которые возникают при использовании вакцин, выпущенных по новой технологии.

а. На официальном правительственном сайте Объединенного Королевства зарегистрировано 212 смертей от вакцин Pfiezer/BioNtech и 244 – от Astra/ Zeneca в период с 09.12.2020 по 21.02.2021. Также зарегистрировано 243 612 побочных эффектов вакцинации, проявившихся в настоящее время [xxiv]. И неизвестно, какие ещё возникнут в будущем!!!

б. На официальном сайте Центров по контролю и профилактике заболеваний США (CDC) зарегистрировано 974 смерти от вакцин против covid-19, главным образом Pfizer и Moderna, по состоянию на февраль 2021 года.

в. От других побочных эффектов, согласно CDC, пострадало 25 072 человека [**].

г. В других странах зарегистрированы случаи летального исхода и опубликованы сведения о странных и прежде небывалых побочных эффектах, а в Греции царит гробовая тишина.

4. Согласно Комитету, *«вопрос абортов с целью получения эмбриональных клеток человека рассматривался Римско-Католической Церковью по причине схоластического характера ее богословия»*. Неужели составители отчетного доклада для ПСС решили, что, поскольку православное богословие не имеет схоластического характера, нет смысла продолжать дальнейшее обсуждение этого вопроса?!!

Основываясь на приведенных выше рассуждениях, мы обнаруживаем следующие противоречия:

а. Комитет решил, что создание прививок *«никоим образом не было связано с намерением абортировать эмбрионы»*, но представляет собой отдельное действие. Напротив, научное сообщество вопиет о «ликвидации эмбрионов», умалчивая о причинах аборта и сохраняя конфиденциальность в отношении родителей абортированных детей. **Не имеет никакого значения, совершался ли аборт плода с намерением создания вакцины или без такового. Значение имеет место быть факт, что эти линии клеток являются продуктом абортов (!!!).**

б. Комитет считает, что «эти линии клеток не являются эмбриональными клетками, а просто произошли от них».

Всем известно, что соматические клетки имеют способность обновляться: это происходит с различной скоростью, в зависимости от ткани, а процесс их регенерации обусловлен такими факторами, как возраст, пол и общее физическое состояние организма (исключением являются клетки мозжечка, зрительных нервов (кроме роговицы) и зубов). Каждая обновленная клетка происходит от предыдущей в соответствии с биологическими законами, которым подчиняются наши «кожаные ризы» (Быт. 3, 21), т. е. наша биологическая ипостась.

В клеточных линиях абортированных младенцев эмбриональные клетки «увековечены» сверх физиологического предела Хейфлика, а ДНК этих клеток идентично ДНК тех клеток, от которых они произошли. Имеет место полная биологическая идентичность абортированного эмбриона с этими клетками[3].

---

3. ДНК в клеточной линии HEK293 полностью идентичен ДНК абортированного эмбриона с встроенным геномом фрагмента аденовируса (это дало возможность преодолеть предел Хейфлика, т.е. иммортализировать клеточную линию). Если из ДНК клеточной линии HEK293 удалить встроенный туда геном фрагмента аденовируса, то в результате опять будет получен ДНК полностью идентичный ДНК абортированного эмбриона. См. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4166678/

Точно так же, как обновляются наши соматические клетки при естественном развитии организма, обновляются и эти линии клеток, но искусственным способом.

в. В докладе подчеркивается, что *«используемые клетки были клетками эмбриональных тканей, а не эмбрионов, которые впоследствии были умерщвлены».*

Тут мы читаем нечто неслыханное... Значит мы, ни много ни мало, экспериментируем на живых эмбрионах, которые предназначены для умерщвления?

Как известно, клетки формируют ткани, а ткани формируют весь наш организм. Разве можем мы допустить экспериментальное использование живого эмбриона или какой-то его части, будь то клеток или тканей?

Источником этих воззрений является идеология нигилизма, и когда они применяются на практике, человек становится объектом различных манипуляций и злоупотреблений.

Согласно изменению Закона о захоронении, принятого федеральным округом Бремен, абортированные эмбрионы (feti) не должны выбрасываться, как «отходы», но их следует анонимно хоронить на одном из кладбищ в общей могиле. Законодатели этого округа выражают уважение к умершим и признают, что абортированные эмбрионы любого возраста являются людьми и достойны такой же чести, как и все люди [**]».

5. В отчетном докладе Комитета по биоэтике Элладской Церкви широко используются взгляды римо-католиков и те выводы, к которым они пришли в результате обсуждения этого вопроса.

Теоретически, римо-католицизм придерживается принципа уважения к эмбрионам и поэтому предлагает активизировать исследования по разработке «вакцин, не являющихся безнравственными». Однако не всё так гладко, как может показаться на первый взгляд.

С одной стороны, мы видим движение по защите нерожденных детей. Так, своим письмом премьер-министру Канады г-ну Д. Трюдо от 21.05.2020 восемь общественных деятелей, в число которых входят епископы и ученые, предлагают финансировать разработку вакцин, которые не создают этической дилеммы. В качестве примера они приводят Университет Британской Колумбии, который для производства вакцин не использует клетки или ткани эмбрионов [**].

В открытом письме от 11.12.2020, подписанном Кевином Родсом и Джозефом Ноуманном, Совет римо-католических епископов США принимает за начало жизни человека момент его зачатия и рассматривает аборт как «трагическое извращение». Он отмечает, что имеется способ производить вакцины без линий эмбриональных клеток человека, и что извлечение выгоды из «злых дел» может изменить восприятие зла [**].

Но, с другой стороны, семистраничный указ кардинала Джузеппе Бертело, губернатора государства-града Ватикан, подписанный 8 февраля 2021 года и опубликованный на губернаторском веб-сайте, гласит, что *«сотрудники, которые отказываются от профилактических мер (т. е. от вакцинации против sars-cov-2), могут быть подвергнуты «прещениям разной степени, которые, возможно, приведут к увольнению»*. Этот указ был отозван через несколько дней после его публикации из-за негативной реакции читателей [**]. Издаются взаимно противоречащие решения, и каждый волен выбирать себе то, что ему по вкусу…

Таким образом, римо-католицизм приближается к истине на словах, но на деле уклоняется от неё. Однако же Комитет по биоэтике Элладской Церкви уклоняется от истины и на словах, и на деле. Нерождённых младенцев убил кто-то другой, «а значит исследователи и тем более вакцинируемые не несут за это ответственности», указывается в докладе. Как говорится в старинной поговорке: «Стрелял Патрокл, а согрешила стрела».

6. Мотивы Комитета по биоэтике нам неизвестны. Но цель его очевидна: «Не может быть и речи о том, чтобы мы в данном случае поддержали тех, кто сеет сомнения в вакцинах, основываясь на обсуждаемой ныне проблеме эмбриональных клеточных линий». При этом они никак не аргументируют свои заявления. Причина подобной позиции покрыта мраком...

Предлагается, поправ совесть и веру, пойти на любые жертвы и принять ту сомнительную пользу для здоровья, которую может принести эта вакцина, согласившись с чудовищным злом, которое отвергал даже богоборец Иван из романа «Братья Карамазовы» Достоевского. Цель не оправдывает средства, как некогда говорил Папа Лев I, поэтому любой человек, который сознательно сделал прививку, зная при этом о происхождении данных вакцин, является соучастником не только убийства, но ещё и воровства, поскольку он претендует на дар здоровья, беззаконно отнятый у убиенных детей и присваивает себе их биологическое сокровище (!!!).

Убийцы Господа, осуждаемые своей совестью, по словам св. Иоанна Златоуста, не положили в сокровищницу Соломонова храма 30 сребреников, которые вернул им Иуда, потому что эти деньги были связаны со смертью («ибо это цена крови») [**]. Давид с отвращением отвергает все богатые приношения, являющиеся результатом греха: *«Елей же грешнаго да не намастит главы моея»* (Пс. 140, 5). Христос решительно подчеркивает, что если наша добродетель не превзойдет праведности фарисеев и книжников, то мы лишимся спасения (Мф. 5, 20). Чудо преподобного Феодора Тирона с коливом, которое вспоминают в начале Святого и Великого Поста, сейчас актуально как никогда прежде: оно обнаруживает лукавство тех, кто работает над изменением нашего сознания.

Православная христианская биоэтика не опирается на зыбучий песок многообразных мирских потребностей, переносимый туда, «куда подует ветер», но мы стоим «на основании Апостолов и пророков, имея Самого Иисуса Христа краеугольным камнем» (Еф. 2, 20). А если кто-то руководствуется только мирскими ценностями и полагает все свое существование лишь в тленном и земном, «у того отнимет Бог участие в книге жизни» (Откр. 22, 19).

Из вышесказанного становится ясно, что отчет Комитета по биоэтике составлен безграмотно и небрежно: недопустимая спешка поскорее закрыть эту тему «как незначительную» свидетельствует о неуважении к институту соборности и полноте Церкви. Комитет действует по принципу невмешательства, настаивает на сокрытии существующей проблемы и «смотрит искоса» на предложения православных активистов по исправлению ситуации, отказываясь понимать, что они тоже являются членами Церкви.

В качестве одного из примеров приведём недавнее объявление ПСС на заседании от 3 марта 2021 года об учреждении *Наблюдательного совета по «кризисам в обществе и в области здравоохранения, пандемиям и т. д.»*, за который будет, по сути, отвечать Комитет по биоэтике. Но в то же самое время он «притворяется спящим», когда в катакомбы загоняется совершение Божественной Евхаристии, «единственных врат жизни вечной» [xxxi]. Священный Синод безразличен и к другим

важным аспектам человеческого бытия, и к проблемам, которые создают именитые неправительственные организации (о чем свидетельствуют последние новости и не только…).

В конце концов, что происходит? Злонамеренное изменение понятия о миссии Церкви? Подчинение кесарю, порождённое страхом? Или поступают соответствующие указания от руководителей тёмных сил?

Действительно, *«бездна бездну призывает»* (Пс. 41, 8).

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Решение Постоянного Священного Синода, принятое на заседании, состоявшемся 12 и 13 января 2021 года в ходе 164-го синодального периода, является неудовлетворительным по причине предоставления неполной и некачественной информации Преосвященным синодальным архиереям со стороны не удосужившегося потрудиться Комитета по биоэтике.

Следует привести синодальное решение в соответствие с православным вероучением, а для этого потребуется рассмотреть правдивые научные данные о происхождении вакцины и сопоставить их с Божественными заповедями Ветхого и Нового Завета, постановлениями Вселенских Соборов и принципом «согласия Отцов» (consensus Partum)**]. Это наш долг по отношению к истине, по слову Господню: *«Познаете истину, и истина сделает вас свободными»* (Ин. 8, 32).

Исправление этого текста, во-первых, порадует обеспокоенных и встревоженных греческих верующих, а во-вторых – поможет составить духовное послание к народу на той же «частоте», что и заветы Божественных апостолов и Святых Отцов Православной Церкви. В противном случае, это решение будет осуждено историей как несогласное с Православной верой (если не больше) и удалено из символических текстов нашей святейшей Церкви.

Что касается Комитета по биоэтике, настоятельно прошу Вас немедленно приступить к его расформированию за действия в духе «преступного века сего». Если этого не произойдёт, то он справедливо останется в сознании полноты нашей Церкви не Комитетом по биоэтике, а некоей безнравственной группировкой, не соответствующей критериям православной христианской антропологии. В результате, это подорвёт авторитет всех решений Священного Синода, основанных на его рекомендациях, по основополагающим вопросам евангельской веры и жизни.

«Ибо не на лук мой уповаю,
и не меч мой спасет меня...
О Боге похвалимся всякий
день» (Пс. 43, 7–9).

С глубочайшим уважением,
о. Стилиан Карпатиу.
Богослов, психиатр, др. биологических наук
Афинского университета» [17]

5.5. Ответ профессора биоэтики Афинского Университета, протопресвитера Стилиана (Карпатиу) на 12 разделов окружного послания Постоянного Священного Синода «К народу» о вакцинах против Covid-19 от 25 июля 2021 года.

В прошлое воскресенье, 25 июля 2021 года, в священных храмах нашей страны было зачитано окружное послание Постоянного Священного Синода Элладской Церкви. А после завершения богослужения верующим раздали четырехстраничные брошюры под названием: «Христиане спрашивают нас о вакцине, а ответы дают врачи». Текст брошюры был разделен на 12 небольших разделов.

Содержание обоих докладов, прозвучавших на заседании Синода, касалось вакцин против covid-19, находящихся в обращении в наше время, и имело целью привлечь верующих, словесную паству Церкви Христовой, к массовой вакцинации без соблюдения каких-либо мер предосторожности.

По словам Преосвященнейшего представителя Священного Синода митрополита Афинагора, составление брошюры, которая распространялась по храмам, было поручено группе ученых под руководством главного государственного инфекциониста Греции г-на Сотириса Циодраса. Данная группа ученых, имеющая официальный статус «неприкос-

новенности», подготовила ответы на 12 вопросов о вакцинации, которые, по числу вопросов, были оформлены в 12 разделов.

Неточности, содержащиеся в упомянутой брошюре, которая в сокращенном виде вошла в окружное послание Постоянного Священного Синода и была зачитана по всей Греции вслух, вынуждают нас, с сохранением должного уважения к синодальным архиереям, возвысить голос протеста, основываясь на учении Церкви, право правящей слово Истины – в том виде, как оно изложено и засвидетельствовано Священным Писанием и общим согласием Святых Отцов (consensus Patrum). Наш долг – просвещать наших братьев во Христе и наших сограждан, опираясь на современные научные данные, которые старательно скрываются «специалистами» несмотря на тот факт, что все они подтверждены подписями именитых вирусологов и инфекционистов мирового значения.

С честностью по отношению к верному народу Божию и опираясь на Евангельские заповеди, а также на многочисленные принципы биоэтики из области философских наук, мы постараемся очень кратко показать, что составители этого текста выбрали неверное, ошибочное направление. Непонятно, каким образом мог быть принят этот документ, провозглашенный от имени Постоянного Священного Синода...

Раздел 1, 2, 3

Читая 1-й, 2-й и 3-й раздел этой брошюры, которую раздавали в храмах, мы видим, что ответы, предлагаемые верующим, во-первых, продвигают с амвона государственную пропаганду вакцинации. Во-вторых, мы отмечаем, что данная брошюра не опирается на серьёзную методологическую базу и не отвечает на целый ряд вопросов, имеющих ключевое значение: является ли вакцина синтетической или нет; в каких условиях она производится; каковы ее побочные эффекты; почему у нас в стране не сообщается о смертях и серьезных побочных эффектах в то время, когда другие европейские страны выбирают более прозрачную информационную политику? На какой библиографии основано содержание брошюры «К народу»?

Система EudraVigilance, предназначенная для сбора сообщений о предполагаемых побочных эффектах лекарственных средств, и EMA (Европейское агентство лекарственных средств), согласно соответствующему обновлению от 3 июля 2021 года, насчитывают в странах Европейского Союза 17 503 смертельных случая и 1 687 527 случаев проявления побочных эффектов, 50% из которых являются крайне тяжелыми. К сожалению, с каждым днем увеличивается количество смертей и тяжелобольных [1].

Был ли проинформирован об этом Постоянный Священный Синод, который выразил доверие команде Циодраса своими циркулярами от 25.07.2021, то есть через двадцать три дня после того, как было сделано вышеупомянутое объявление о данных Евросоюза? Неизвестно.

Раздел 4

Четвертый раздел представляет собой настоящий образчик лжи, дезинформации и еретического лжеучения.

a. В нём приводятся ложные сведения, что вакцины, находящиеся в обращении в Греции, не были созданы с использованием эмбриональных клеточных линий, полученных абортивным путем.

Однако вопреки заявленному, ВСЕ вакцины, представленные в настоящее время на рынке Греции (Moderna, Pfizer/BioNTech, Astra/Zeneka (Oxford), которая сотрудничает со «Спутником», и Johnson & Johnson), находятся в стадии доклинических испытаний и производятся посредством безнравственных и бесчеловечных процедур. При этом, на мировом фармацевтическом рынке имеются и другие вакцины, процесс производства которых не включает в себя преступные действия, направленные против человеческого рода и, в прямом смысле этого слова, убийственные для одушевлённого образа Христова.

В подтверждение вышесказанного мы приводим ссылку на официальный каталог Института Шарлотты Лозье, где все вакцины против covid-19, уже произведенные и готовящиеся к производству в будущем, кодируются по способу их изготовления [2].

б. Утверждается, что эти вакцины не содержат клеточных элементов из первоначально использовавшейся клеточной линии. Однако эту информацию опровергает Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ), которая устанавливает ограничение на допустимое количество таких элементов в составе вакцин.

в. С уверенностью сообщается о том, что клетки эмбриональных линий воспроизводятся в лаборатории, и таким образом создаётся впечатление, что они не имеют ничего общего с первичными «материнскими» клетками, взятыми непосредственно у эмбриона. Но почти все клетки нашего организма воспроизводятся в течение нашей жизни. Подобно тому, как постоянно обновляются клетки каждого организма в процессе его нормального физиологического развития, в клеточных линиях тоже, но только искусственным путем, создается порочное «обновление» клеток, выходящее за пределы нормального старения (предел Хейфлика), после того, как их в результате предварительной обработки уподобляют злокачественным раковым клеткам [3]. Следовательно, авторы данной брошюры вводят

нас в заблуждение, и описание, приведенное ими, не соответствует действительности.

г. Авторы вводят читателя в заблуждение, утверждая, что при производстве вакцин используется не эмбриональная ткань, а только «клетки эмбриональной ткани», от которых, по-видимому, происходят эти самые клеточные линии. Однако истина заключается в том, что эти клетки, используемые для изготовления вакцин, взяты из определенной ткани. В частности, клеточная линия HEK 293 изготовлена из почечных тканей абортированного эмбриона женского пола.

Говоря более простым языком, чтобы получить желаемые клетки, создатели вакцин извлекают их из тканей эмбриона, которого с этой целью расчленяют ещё живым! Любому школьнику старших классов известно, что каждый организм состоит из клеток, совокупности которых формируют различные ткани.

Таким образом, используемые клетки извлекаются из какой-то рассечённой ткани, а эта ткань принадлежит убиенному человеческому существу **[4]**.

Как могли не понять таких простых вещей составители данного текста, пришедшие к выводу, что вакцины не противоречат христианской этике?

Такая невероятная жестокость не вмещается церковным сознанием, она полностью чужда нашей Церкви и потому должна быть отвергнута.

д. Брошюра, которую раздавали в храмах, содержит еретическое лжеучение, полностью несовместимое с верой и нравственностью нашей Церкви. С тем, что заповедует нам Святое Евангелие, четыре Вселенских Собора, а прежде всего – Четвертый Вселенский Собор (и не только).

На этих богодухновенных собраниях Святые Отцы и исповедники Церкви провозгласили, что Богочеловек Христос единосущен Богу Отцу по Своей Божественной природе и единосущен нам, людям, по Своей природе человеческой [5]. Убивая ребенка, мы убиваем живой образ Христов и впадаем в наихудшую форму иконоборчества, понимаемого как борьба против образа Божия. Нечестие составителей текста просто «зашкаливает», когда они пытаются оправдать чудовищное преступление аборта, подобное сатанинскому ритуалу.

Этот текст вызывает глубокое отвращение, поскольку он направлен на то, чтобы притупить сознание христиан и открыто принять так называемый «терапевтический аборт».

Неужели среди всех тех, кто вхож к синодальным архиереям, не нашлось никого, кто мог бы им разъяснить, насколько ужасным и чуждым Православию является это учение?

Этот раздел представляет собой небольшое резюме доклада, подготовленного Комитетом по биоэтике по поручению Священного Синода, на

основании которого, начиная с 13 января и далее, принимаются все решения Синода по вакцинам против covid-19. Этот документ до сих пор ещё не был обнародован. Следовательно, в данном случае вина лежит в основном на Комитете по биоэтике, что нисколько не оправдывает и сам Священный Синод.

Раздел 5

В 5-м разделе поднимается вопрос о том, «могут ли эти вакцины повлиять на личность человека». В брошюре на этот вопрос дан отрицательный ответ.

Однако, вопреки этому ответу, уже наблюдаются многочисленные побочные эффекты от вакцин, которые проявляются на постоянной основе, как, например, обострение психических заболеваний, раннее пробуждение нейродегенеративных заболеваний (болезнь Паркинсона, Альцгеймера и др.), образование патологических белков (прионов), которые вызывают смертельные и заразные нейродегенеративные заболевания.

Следовательно, правильный и научный ответ на поставленный выше вопрос звучит следующим образом: **ДА**, вакцины от covid-19 оказывают негативное влияние на мозг и способны изменять личность человека [6].

Раздел 6

В 6-м разделе идет речь о существовании магнетизма, наночастиц и особого «чипа». При этом, признается тот факт, что спайковый белок в вакцине Pfizer действительно покрыт липидной наночастицей. Фактически, если задуматься о том, что внутри наночастиц могут образовываться свои собственные соединения, все вышеперечисленное становится возможным и совсем недалеко отстоит от завтрашней, а может быть, даже сегодняшней действительности, о которой нам пока мало известно.

Что касается общих опасений по поводу наночастиц и опасностей, связанных с ними, см. соответствующий вопрос г-жи Елены Оаны Антонеску (Elena Oana Antonescu), заданный ею в адрес Европейского парламента ещё в 2012 году [7].

Раздел 7

В 7-м разделе поднимается вопрос о смертельных побочных реакциях от вакцины.

К сожалению, Комитет по фармаконадзору Греции полностью умалчивает о количестве смертей от вакцинации и других бесчисленных побочных эффектах. Профессор П. Влахояннопулос, член Комитета по фармаконадзору, был вынужден уйти в отставку из-за нежелания Комитета сопоставить

во времени и установить истинную причину смерти шестидесятилетней женщины после вакцинации.

Он имеет иное мнение, чем другие члены Комитета, и заявляет, что применяемые практики и методы, по сути, являются «добровольным рабством», а не «свободным научным мышлением» [8].

Раздел 8

В 8-м разделе утверждается, что вакцина максимально безопасна и практически не имеет побочных эффектов для беременных женщин или для тех, кто планирует иметь детей в будущем.

В монографии Pfizer о вакцине недвусмысленно сказано, что у данной многонациональной компании отсутствует опыт в данном вопросе. В то же самое время более новые исследования сообщают нам о серьезных побочных эффектах, которые возникают после вакцинации у беременных женщин.

В сообщении Центра по контролю над заболеваемостью от 01.08.2021 года говорится о 1175 младенцах, УМЕРШИХ в утробе после того, как их матери были привиты от covid-19 [9].

В этом контексте нам следует вспомнить о проблемах развития новорожденных – дисплазиях (фокомелиях), а также о 5000 смертельных случаях, имевших место в 1957 году из-за талидомида, и об онкологии, развившейся у тех, кто получил дозу известного препарата Зантак, который в итоге был

изъят из употребления в 2019 году после десятилетий использования больными.

Раздел 9

В 9-м разделе не дается прямого ответа, находится ли вакцина на экспериментальной стадии или нет. Правда же заключается в том, что все вакцины, используемые против covid-19, ещё не получили необходимого разрешения на введение в обращение. Общим местом является и то, что впервые в истории медицины проводится глобальный эксперимент мирового уровня.

Именно поэтому Совет Европы, уважая самоопределение каждого человека, заявляет, что государства-члены ЕС должны обеспечить «информирование граждан о том, что вакцинация не является обязательной» (Резолюция 2361, январь 2021 года, п. 7.3.1). Согласно Резолюции становится очевидным, что граждане, получающие вакцинацию, участвуют в этом глобальном эксперименте добровольно.

Раздел 10

В 10-м разделе предпринимаются попытки дать ответ на вопрос о разнице между традиционными вакцинами и вакцинами м-РНК (Pfizer-Moderna), а также векторными вакцинами (Astra Zeneka и

Johnson & Johnson) по их влиянию на организм человека.

Умалчивается тот факт, что основное различие в действии традиционных вакцин, вакцин м-РНК и векторных вакцин заключается в том, что традиционные вакцины не проникают в наши клетки, в то время как м-РНК и векторные вакцины внедряются в наши клетки – краеугольный камень нашей биологической жизни – и таким образом могут вызывать их изменение. Именно по этой причине возникают многочисленные побочные реакции и смертельные исходы, о которых уже говорилось выше.

Раздел 11

В 11-м разделе авторы желают дать ответ на вопрос, каким образом стало возможным производство вакцин за столь маленький промежуток времени. В итоге они приходят к выводу, что это стало возможным благодаря научно-исследовательскому сотрудничеству разных государств по разработке вакцины.

Истина же заключается в том, что вакцины появились на рынке раньше, чем закончился срок, предусмотренный для их испытания. И сегодня актуален вопрос: «Вакцины с применением генно-инженерных технологий являются теми же вакцинами, которые были известны нам до сих пор, или они представляют собой нечто иное?».

Раздел 12

В 12-м разделе людям пытаются сообщить о лечении Covid-19 с помощью лекарственных препаратов на основе гамма-глобулина и моноклональных антител. Ответ очень расплывчатый и неясный.

При этом, многим известно, что врачи, соблюдающие клятву Гиппократа, помогли множеству пациентов путем сочетания нескольких препаратов, годами присутствующих на рынке, основываясь на своих глубоких познаниях в области патологической физиологии. Именно они делали все возможное, чтобы максимально предотвратить необоснованную госпитализацию и направление больных в отделения интенсивной терапии, где неправильное лечение приводило к их летальному исходу.

ВЫВОД

В заключение отметим, что наше священноначалие пало жертвой сознательной дезинформации со стороны группы Циодраса, которой было поручено составить ответы на двенадцать вопросов. А поскольку Церковь участвовала в распространении этой брошюры, она стала сообщником в этой грустной истории.

Отцы и Владыки! Припадаем к Вашей святости и от всего сердца просим: отзовите документ

группы Циодраса, состоящий из 12 пунктов, и право правьте слово Христовой Истины.

Братья, станем добре.

В этот момент пишется История. Будет очень печально, если историк завтрашнего дня отобразит позицию Правящей Церкви по отношению к сегодняшним событиям в темных тонах.

«Через истину познается добродетель,
а через добродетель – истина»
(Максим Исповедник, P.G. 90, 369 A)

Протопресвитер Стилиан Карпатиу [17.1]
01 августа 2021 г.

[1] https://vaccineimpact.com/2021/17503-dead-1-7-million-injured-50-serious-reported-in-european-unions-database-of-adverse-drug-reactions-for-covid-19-shots/

[2] Update: COVID-19 Vaccine Candidates and Abortion-Derived Cell Lines - www.health.nd.gov с поиском при помощи ключевых слов, как например: fetal cell и т.д. – Таким же образом следует выполнять поиск в источнике под названием: «Nebraska Medicine» - Ст. Карпатиу, Второе открытое послание Священному Синоду Элладской Церкви.

[3] Watts, Geoff (2011). «Leonard Hayflick and the limits of ageing». The Lancet. 377 (9783): 207 - Harley, Calvin B.; Futcher, A. Bruce; Greider, Carol W. (1990). «Telomeres shorten during ageing of human fibroblasts». Nature. 345 (6274): 458–60.

[4] Более полную информацию см. в Pamela Acker M.S., Vaccination, A Catholic Perspective, December 12th, 2020.

[5] Кармирис И., Догматические и символические памятники. Том I, Издание: Афины, 1960, с. 175. Мардзелу Г., Рождение и источники Правил Халкидонского Собора. Салоники, 1986. Ксексаки Николау. Богословие единосущного. Афины, 2003, с. 236.

[6] Соответствующие данные уже отправлены и постоянно отправляются в Комитет по фармаконадзору рядом врачей множества клиник.

[7] Elena Oana Antonescu, 6-05-2012 E-3147/10 (PPE) См. также «Magnetically enhanced nucleic acid delivery. Ten years of magnetofection – Progress and prospects» https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0169409X11002250.

[8] TANEA Team, 1 апреля 2021 г. «Заявление об увольнении из Комитета по фармаконадзору Национального агентства лекарственных средств»

[9] https://vaccineimpact.com/2021/cdc-11940-dead-618648-injuries-and-1175-unborn-babies-dead-following-covid-19-shots/».

5.6. Открытое письмо афонских монахов-келлиотов Священному Киноту Святой Горы Афон по поводу вакцинации от коронавируса (раздел I.1).

Святая Гора Афон
10 февраля 2021 года по ст. стилю
День памяти святого всеславного
священномученика Харалампия

Досточтимому Священному Киноту Святой Горы Афон.

Ваши Высокопреподобия, честные отцы и братья!

Полностью осознавая свою духовную ответственность перед нашими братьями и сестрами во Христе, находящимися в міру, мы направляем вам это Открытое письмо, чтобы выразить свою тревогу в отношении событий, происходящих во всем міре и, в частности, в нашем Отечестве, Греции, где уже более года назад появился всем известный коронавирус. А некоторое время спустя, государственные власти стали с небывалой скоростью навязывать людям прививку от этого заболевания.

Во время первой волны так называемой «пандемии», которая пришлась на прошлый год, храмы были закрыты; колокола церквей умолкли; верующие были изгнаны из Собрания во Христе сошедшимся «на Него» соборищем беззаконных; Таинство Божественной Евхаристии богомерзко хулили нечестивые уста; христиане были лишены Животворного Потира и священных обителей, в которых ещё со времени «сени законныя» Божественная благодать действует даже в «неодушевленном веществе»: в «водах и камнях, в колоннах, завесах и металлических сосудах», как писал св. Симеон Солунский. Однако сторонники варлаамитской ереси отвергли святоотеческое учение и объявили священные храмы «очагами инфекции».

А во время последовавшей вскоре второй волны «пандемии» нас постигла новая напасть – настойчивое продвижение вакцины против коронавируса

среди христианского народа нашего Отечества, которое осуществлялось неподобающим образом.

I. Мы хотим обратить ваше внимание на два ключевых момента касательно вакцины, которые, по нашему мнению, являются мерилом того, полезна она или вредна.

1. Является общеизвестным и неоспоримым тот факт, что для лабораторной обработки и приготовления вакцины от коронавируса перед её внедрением в клиническую практику использовалась эмбриональная клеточная линия человека, полученная в результате аборта человеческого эмбриона женского пола, то есть в результате преднамеренного убийства. Таким образом, этот убиенный младенец стал жертвой, принесённой Молоху «научного знания», чтобы удовлетворить неистовое желание науки показать себя выше Самого Бога.

Использование абортированного плода для продвижения любых «лекарственных» средств полностью противоречит богооткровенной евангельской истине (Лк. 1, 31–46), а также решениям Святых и Вселенских Соборов. Образ неизреченной божественной славы превращается в «продукт потребления». Изречение древнеримского комедиографа Плавта «Человек человеку волк» становится реальностью наших дней. Эта концепция была настолько близка духу западноевропейского атеизма, что св. Иустин Попович говорил о «цивилизованном каннибализме Запада».

Согласно вероопределению IV Вселенского Собора (Халкидонского), мы исповедуем Господа нашего Иисуса Христа «Единосущным Отцу по Божеству и Его же Самого единосущным нам по человечеству, подобным нам во всем, кроме греха (Евр. 4, 15)». Кроме того, из постановлений III Вселенского Собора в Ефесе мы научаемся тому, что Бог Слово воплотился и вочеловечился в истории «от самого Её зачатия» или, по формулировке VI Вселенского Собора, «с самого начала всесвятого зачатия во утробе Девы».

Поскольку присно существующее Божественное Слово с самого начала Своего исторического зачатия в боговместимой утробе Своей Всенепорочной Матери становится и совершенным человеком, имеющим тело и разумную душу, точно так же и каждый человек является совершенным человеческим существом, имеющим тело и разумную душу, с самого начала своего зачатия, посредством которого совершается его вхождение в историческое время.

Один из величайших деятелей мировой литературы, Федор Достоевский в своём произведении «Братья Карамазовы» очень доступными и простыми словами говорит об уникальности каждого человека как образа Божия. В ходе дискуссии между братьями был поднят вопрос, может ли человечество построить свое счастье на страданиях хотя бы одного ребенка. Даже неверующий брат Иван Карамазов отвечает на этот вопрос категорическим НЕТ.

Афонские монахи-келлиоты

Подписи

Для информирования:

- Всечестных настоятелей
двадцати афонских монастырей
с братией;
- Предстоятелей четырнадцати
Автокефальных Православных Церквей;
- Председателя Парламента Греции;
- Компетентных министерств правительства Греции;
- Политического управления Святой Горы Афон;
- христоименитой полноты церковной по всей земле.

Старец Гавриил, монах, Священная Келия прп. Христодула Патмосского.

Старец Паисий, монах, Священная Келия св. Харалампия.

Старец Антоний, монах, Священная Келия Успения Богородицы.

Старец Максим, иеромонах, Священная Келия св. Николая.

Старец Иосиф, монах, Священная Келия св. Мины (Вигла).

Старец Харитон, иеромонах, Священная Келия Божественного Вознесения.

Старец Николай, монах, Священная Келия св. Димитрия.

Иеромонах Арсений, Священная Келия «Панагуда».

Монах Исаия, Священная Келия «Панагуда».

Старец Кирилл, монах, Священный исихастирий Благовещения Богородицы.

Монах Власий, ксерокалива (Вигла).

Старец Херувим, монах, Священная Келия св. Архангелов (Кукузели).

Старец Афанасий, монах, Священный исихастирий св. Саввы (Карулья).

Монах Паисий, Священная Келия св. Архангелов (братство Саввеев).

Старец Никодим, монах, Священная Келия св. Иоанна Богослова.

Монах Досифей, Священная Келия св. Христодула.

Старец Симеон, монах, Священная Келия Казанской иконы Божией Матери (Капсала).

Старец Никодим, монах, Священная Келия св. Нектария (Капсала).

Монах Паисий, Священный исихастирий монастыря Кутлумуш.

Монах Агафон, Священная Келия св. Архангелов (братство Саввеев).

Монах Флавиан, Священная Келия Преображения Господня.

Монах Пахомий, святогорская ксерокалива.

Монах Иларион Кутлумушский, район Кариес.

Сбор подписей продолжается. **[18]**

5.7. Дмитрий Малышев. «О духовной опасности вакцины «Спутник V» (выдержки);

Все испытывайте, хорошего держитесь. Удерживайтесь от всякого рода зла.
1 Фес. 5-21-22
«...Пожалей и не осудишь»
(преп. Анатолий Оптинский)

Введение

В январе 2021 года Президентом России было объявлено о запуске массовой вакцинации населения вакциной «Спутник V» в целях борьбы с коронавирусной инфекцией COVID-19 [**]. Итак, рассмотрим те главные мысли, которые были озвучены публично епископатом, известными священниками и мирянами в связи с применением вакцины «Спутник V».

<...>

Тезис второй.

Ложное утверждение о том, что «отсутствуют доказательства наличия в вакцине элементов абортивных младенцев»

Второй тезис выдвигает профессор Московской Духовной Академии, богослов, член Президиума

Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви Осипов Алексей Ильич. Его лекции постоянно показывают телеканалы «Союз» и «Спас», его книги одобрены к публикации Издательским советом Русской Православной Церкви и расходятся многотысячными тиражами с высшим грифом.

Приведем мнение профессора Осипова по вопросу вакцинации вакциной «Спутник V» полностью.

Итак, 12 февраля 2021 г. заслуженный профессор Московской духовной академии, доктор богословия Осипов Алексей Ильич разместил на своём ютуб-канале «Алексей Ильич Осипов» пятиминутное видео с названием «Думаю, так правильно» о том, как он делает прививку вакциной «Спутник V». Под видео он разместил свои пояснения к опубликованному видео. В частности, в пункте 5 (орфография и стилистика автора сохранены) он пишет:

«5. Утверждают, что в вакцине могут быть чипы, элементы абортированных младенцев и еще что-то ужасное. Поэтому нельзя принимать вакцину. Вот, что отвечает на это директор ФГБУ «НИЦЭМ им. Н.Ф. Гамалеи» А.Л. Гинцбург: «…в конечном продукте под названием «Спутник V» какой-либо человеческий материал полностью отсутствует и не может там присутствовать по определению». https://ruskline.ru/news_rl/2021/01/1... и по существу. Если бы аборты совершались для

производства каких-либо лекарств, то подобное являлось бы тяжким преступлением, грехом. Но в данном случае этого нет. Как нет и в том, когда человеку для спасения жизни пересаживают отдельные органы умершего (сердце, почки…). Но возникает встречный вопрос: а что содержится в лекарствах, особенно зарубежных, что в косметических средствах, которыми постоянно пользуются? Почему здесь нет ни вопросов, ни протестов, ни обвинений в измене Христу? В чем причина? Где же истоки этого нового наваждения на наш народ?!» [**].

Итак, уже при постановке проблемы профессор Осипов сознательно или находясь в неведении невольно, сужает или искажает проблему, когда говорит, что «утверждают, что в вакцине могут быть … элементы абортированных младенцев и еще что-то ужасное. Поэтому нельзя принимать вакцину». Данной фразой профессор приписывает противникам вакцины то, чего на самом деле они никогда не говорили. Поскольку вообще-то, утверждается другое, а именно то, что **при создании вакцины использовалась клеточная линия HEK 293, происходящая от абортированного эмбриона человека.** Трудно поверить, что маститый ученый не вник в смысл дискуссии, прежде чем озвучивать свое мнение на всю страну публично.

Далее, в своем мнении профессор опирается на широко известное письмо директора ФГБУ «НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи» А. Л. Гинцбург от

18.01.2021 г., делая акцент на следующих словах письма: «…в конечном продукте под названием «Спутник V» какой-либо человеческий материал полностью отсутствует и не может там присутствовать по определению».

На самом деле, если перепроверять ссылку профессора Осипова на письмо директора Центра им. Гамалеи А. Л. Гинцбурга [**], то обнаружится, что это письмо как раз подтверждает мнение о том, что вакцина сделана на основе материалов, созданных из тканей абортированных младенцев. Директор Центра им. Гамалеи А. Л. Гинцбург в своем ответе от 18.01.2021 г. № 67/01-05-51 на соответствующий запрос одной из общественных православных организаций был вынужден публично подтвердить информацию об использовании абортивного материала – клеточной линии HEK 293. А в этом как раз и заключается духовная опасность этой вакцины.

Вот первые полтора абзаца этого письма: «В ответ на Ваше письмо сообщаем, что при разработке вакцины «Спутник-V» абортивный материал не использовался и не мог использоваться. В настоящее время работа проводится с трансформированной клеточной линией без какого-либо абортивного материала.

При производстве векторных вакцин, предназначенных для профилактики вирусных заболеваний, во всем мире используется клеточная линия HEK 293, которая была получена в 1973 году транс-

формацией аденовирусом абортивной культуры клеток эмбриональной почки человека».

Таким образом, сами создатели вакцины «Спутник V» признают, что при создании вакцины ими использовалась клеточная линия HEK 293, происходящая от абортированного эмбриона человека. И профессор Осипов не мог этого не видеть, но предпочел промолчать об этом. Но использование клеточной линии HEK 293 – это как раз то, что прямо запрещено руководящими документами Русской Православной Церкви Московского Патриархата.

Однако, следует обратить внимание на то, что не имея возможности прямо отрицать или опровергнуть факт использования клеточной линии HEK 293 из абортивного материала в вакцине «Спутник V», А. Л. Гинцбург в заключительной части письма пытается нивелировать этот факт ложной отсылкой к пределу (правилу) Хейфлика о том, что все клетки умирают после 50 делений. Ложность отсылки заключается в том, что предел (правило) Хейфлика справедливо только для клеток взрослого человека, однако эмбриональные клетки потенциально могут делиться неограниченное количество раз и клеточная линия HEK 293 как раз и преодолевает этот предел (правило) Хейфлика.

Подробный разбор указанного письма директора Центра им. Гамалеи А. Л. Гинцбурга был произведен группой профессиональных ученых-биологов, которые выпустили соответствующую Аналитическую записку [**].

В частности, в этой Аналитической записке профессиональные ученые-биологи пишут следующее:

«Информация на сайте авторитетного зарубежного мониторингового центра «Институт Шарлотты Лозье» (Charlotte Lozier Institute), ее проверка по научным изданиям и патентам показали, что при разработке, производстве и подтверждающем тестировании двухкомпонентной векторной вакцины против COVID-19 Гам-КОВИД-Вак, торговая марка «Спутник V» (Sputnik V), разработанной российским ФГБУ «НИЦЭМ им. Н.Ф. Гамалеи» Минздрава России, используется клеточная линия HEK 293, полученная из эмбриональных почек человека в 1973 г.».

Далее, ученые-биологи комментируют фразу «Нам неизвестно, что послужило для нее исходным материалом» из письма Центра им. Гамалеи. «Весьма странно, что специалистам ФГБУ «НИЦЭМ им. Н.Ф.Гамалеи» это неизвестно при многочисленных тематических публикациях, как в научных, так и в научно-популярных изданиях, в том числе легкодоступных и верифицируемых в сети Интернет. Первоначальные клетки аборти-рованного плода были успешно трансформированы и иммортализованы в январе 1973 года молодым канадским ученым Фрэнком Грэмом (Frank Graham), проходившим постдокторантуру в лаборатории профессора Алекса ван дер Эба (Alex van

der Eb) в Лейдене, Нидерланды. Это был 293-й эксперимент, номер которого вошел в название линии. «HEK» расшифровывается как «human embryonic kidney» (эмбриональная почка человека). Руководитель исследований доктор Алекс ван дер Эб заявлял в 2001 году следующее: *«Почка была от плода, с неизвестной семейной историей, полученная, вероятно, в 1972 году. Точная дата сейчас не известна. Плод, насколько я помню, был совершенно нормальным. Все было в порядке. Причины аборта мне неизвестны. Я, наверное, знал все это в то время, но эта информация была потеряна».*

А что касается вопроса непосредственного нахождения элементов абортированных младенцев в вакцине, о чем упомянул профессор богословия, то ученые биологи также об этом высказались в своей Аналитической записке.

Комментируя фразу «…в конечном продукте под названием «Спутник V» какой-либо человеческий материал полностью отсутствует и не может там присутствовать по определению» из письма Центра им. Гамалеи, ученые-биологи пишут следующее: *«Независимый анализ «Спутника V» на предмет загрязнения ДНК и РНК плода человека из клеточной линии, насколько нам известно, еще не проводился. Зато имеются данные исследований давно применяемых вакцин, аналогичных по технологии производства. Одна из них – вакцина от краснухи, входящая в национальные прививоч-*

ные календари многих стран мира, включая Россию. Для ее производства используется клеточная линия MRC-5, происходящая от легочной ткани 14 недельного абортированного плода мужского пола.

Независимые от производителей исследования показали, что контаминирующая ДНК плода присутствовала во всех анализируемых образцах в различных количествах, в десятки, а то и сотни раз превышая предел, установленный Европейским медицинским агентством (ЕМА) для канцерогенных ДНК, что может служить причиной тяжелых заболеваний и отложенных поствакцинальных осложнений у вакцинируемых».

В качестве краткого вывода из анализа фактов о вакцине «Спутник V» можно привести следующие слова ученых-биологов, которые скорее ожидались от профессора богословия Осипова, чем от светских ученых: *«Для значительного количества граждан России и других стран, в которых вакцина «Спутник V» начала или будет применяться для массовой вакцинации, эта информация может иметь определяющее значение при принятии или непринятии добровольного информированного согласия на это медицинское вмешательство. Ведь речь в этом случае идет не только о соображениях безопасности для жизни и здоровья, но и о высших соображениях совести, этических установках и религиозных взглядах».*

Тезис третий.

Ложное утверждение о том, что «создание вакцин в среде клеток, восходящих к аборту, разрешено Церковью в решении Общества православных врачей в 2009 году»

Наиболее тонко и деликатно, идя буквально по лезвию добра и зла, о третьем тезисе упоминает Епископ Савва (Тутунов) Зеленоградский, викарий патриарха Московского и всея Руси, заместитель управляющего делами Московской Патриархии, член Межсоборного присутствия РПЦ МП.

Этот епископ пишет в своем телеграм-канале следующее: «Тема вакцинации вызывает квази-религиозные, а порой и вполне религиозные диспуты. Глубоко убеждён, что эта тема религиозно-индифферентна. Исключение составляет проблема выращивания некоторых вакцин (не всех) в среде клеток клеточной линии, восходящей к аборту, совершенному в 1960-е годы (прим.: клеточная линия – это не клетки самого убитого ребёнка, но клетки, происходящие от его клеток путём деления). Это тяжёлая этическая проблема, ответ на которую пыталось найти Общество православных врачей в 2009 году: http://www.patriarchia.ru/db/text/964218.html (см. на ту же тему, например, здесь:

https://www.miloserdie.ru/article/grehovnye-vakciny-kak-vybrat-menshee-iz-dvuh-zol/).

Если оставить эту проблему в стороне и рассуждать о вакцинации хотя бы только теми препаратами, к которым упомянутая клеточная линия не относится, то, повторюсь, в оценке вакцинации нет повода для религиозной аргументации. <…> Лично я прививаться планирую (до или после того, как потеряю естественно приобретённые антитела, – это уже по совету врачей). Но это моё решение не обусловлено ни моей верой в Бога, ни недостатком во мне этой веры». [**]

На мнение этого авторитетного епископа, занимающего многие высокие посты в РПЦ МП, ссылается и известный журнал «ФОМА» на своём сайте.

Вопрос читательницы Надежды журналу «ФОМА» звучал следующим образом: «Приветствую! Мой вопрос о вакцине Спутник V, есть информация о том, что она имеет компонент эмбриональных клеток абортивных детей (или ребёнка), как относится в этому? Стоит ли прививаться данной вакциной?»

Привожу полный ответ журнала «Фома» на этот вопрос. Отвечает **протоиерей Андрей Ефанов:**

«Божие на Вас благословение! Дорогая Надежда, относительно вакцины именно от коронавируса Церковь не выносила единого суждения. Не на все вопросы есть готовые ответы, так что надо принимать решение самостоятельно. Помочь могут

следующие вещи. В целом позиция Церкви по вопросу прививок выражена в документе «Совместное заявление Совета и Общества православных врачей России о проблемах вакцинации в России». Относительно вакцины от коронавируса недавно в своем телеграм-канале выступил епископ Савва (Тутунов), я процитирую то, что написал владыка, который внимательно изучал данный вопрос: «Глубоко убеждён, что эта тема религиозно-индифферентна. Исключение составляет проблема выращивания некоторых вакцин (не всех) в среде клеток клеточной линии, восходящей к аборту, совершенному в 1960-е годы (прим.: клеточная линия – это не клетки самого убитого ребёнка, но клетки, происходящие от его клеток путём деления). Это тяжёлая этическая проблема, ответ на которую пыталось найти Общество православных врачей в 2009 году... Если оставить эту проблему в стороне и рассуждать о вакцинации хотя бы только теми препаратами, к которым упомянутая клеточная линия не относится, то, повторюсь, в оценке вакцинации нет повода для религиозной аргументации. «Не хочу вводить в себя чужеродный белок», «боюсь побочных эффектов», «не понимаю, что мне вводят» – это иногда справедливые, иногда не очень справедливые реплики, но не имеющие отношения к вере в Бога, к христианству. Уравновешенное интервью по этому поводу, учитывающее упомянутые опасения, давал ещё несколько лет назад епископ Орехо-

во-Зуевский Пантелеимон по поводу вакцинации от гриппа. К нему и отошлю, чтобы не изобретать уже сформулированные аргументы». Владыка [видимо, епископ Орехово-Зуевский Пантелеимон – примеч. автора] также приводит следующую информацию: «Абортов ради производства или разработки «Спутника V» никто не проводил и не проводит. Никакие дети ради нее не гибли и не гибнут. Никакой абортивный материал в ее состав не входит. Потому обзывать ее «вакциной каннибала» – не более, чем черный пиар. (…) В составе вакцины отсутствуют клетки, полученные в результате аборта. Все клетки выращены на основе других клеток, выращенных на основе других клеток и так далее тысячи раз. Несмотря на вышеперечисленные выводы – определенная историческая связь клеточной линии с абортивным материалом все же есть. Пользоваться ли данной вакцинной – вне сомнений – этическая дилемма. Человек, на наш взгляд, должен сам принять решение, опираясь на дарованный Господом разум и совесть. (...) На наш взгляд, позиция Церкви «за» или «против» конкретных вакцин не является ее прямым делом и была бы причиной разделений и соблазнов».

Ознакомившись с данной информацией, Вы можете самостоятельно принять решение о допустимости лично для Вас использования этой вакцины. Храни Вас Господь!» [**] (https://foma.ru/mozhno-li-privivatsja-ot-kovida.html).

На что стоит обратить внимание в этих ответах высокопоставленного иерарха РПЦ МП и журнала «ФОМА». На то, что и епископ Савва (Тутунов), и журнал «ФОМА» умолчали об официальной позиции Русской Православной Церкви Московского Патриархата, и в качестве такой официальной позиции Русской Православной Церкви Московского Патриархата озвучивают мнение одной из общественных организаций, Общества православных врачей. Только епископ Савва сделал это более тонко и изящно, а журнал «ФОМА» прямолинейно заявил, что «позиция Церкви по вопросу прививок выражена в документе «Совместное заявление Совета и Общества православных врачей России о проблемах вакцинации в России».

Однако, это ложь. Позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата всегда оформляется её высшими органами – либо Поместным собором, либо Архиерейским собором. И Русская Православная Церковь Московского Патриархата неоднократно через один из своих высших органов, Архиерейский собор, озвучивала своё решение по этому вопросу. Официальная позиция Русской Православной Церкви Московского Патриархата состоит в безусловной недопустимости использования человеческих эмбрионов в медицине. Эта официальная позиция закреплена в следующих документах:

2000 г. – В документе «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», принятый Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 15 августа 2000 г. утверждается безусловная недопустимость использования тканей и органов человеческих зародышей.

2008 г. – В документе «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека», принятом Архиерейским Собором 28 июня 2008 г. еще раз подчеркивается недопустимость использования человеческих эмбрионов в медицине.

2009 г. – Поместный Собор РПЦ 2009 года одобрил определения Архиерейских Соборов 2000 и 2008 годов о недопустимости использования человеческих эмбрионов. Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви (27-28 января 2009 года) «О жизни и трудах Русской Православной Церкви».

Заявление Общества православных врачей 2009 года, на которое ссылаются епископ Савва (Тутунов) и журнал «ФОМА», в сборник официальных заявлений Церковно-общественного Совета по биомедицинской этике не входит, поскольку оно не является документом, одобренным Архиерейским или Поместным собором Русской Православной Церкви, и выражает позицию нескольких лиц, а также противоречит учению Церкви о зле, грехе, об аборте как человекоубийстве, о соучастии в грехе прямом или косвенном.

Тезис четвертый.

Ложное и греховное утверждение о том, что «если бы аборты совершались непосредственно с целью производства лекарств, то подобное было бы тяжким преступлением, грехом, но в данном случае этого нет» (профессор Осипов А. И., журнал ФОМА, протоиерей Максим Первозванский).

Итак, профессор Осипов говорит, в том числе, следующее:

«Если бы аборты совершались для производства каких-либо лекарств, то подобное являлось бы тяжким преступлением, грехом. Но в данном случае этого нет».

Примерно с таким же тезисом выступил и протоиерей Максим Первозванский, главный редактор православного молодёжного журнала «Наследник», духовник молодёжной организации «Молодая Русь», частый гость передач телеканала «Спас». На своей страничке в «Контакте» он опубликовал пост от 22 января 2021 г. со следующим содержанием:

«Теперь еще раз о вакцине: убийство ребенка во чреве для того, чтобы сделать лекарство и спасти других людей, является тяжким грехом и не может быть оправдано. Лекарство, приготовленное с использованием материалов погибшего по другим причинам (не убитого специально для приготовле-

ния лекарства) ребенка может быть использовано для спасения жизней».

Указанные духовно вредные высказывания в пользу вакцины «Спутник V» являются ложными по двум следующим причинам.

Во-первых, интересно было бы узнать, как эти известные и авторитетные люди представляют себе на практике процесс аборта (=убийство во чреве ребенка) для производства каких-либо лекарств, который по их мнению запрещён и является тяжким грехом? В процессе аборта для производства каких-либо лекарств участвуют как минимум три человека: это мать, которая даёт своё согласие на убийство своего ребенка во чреве и для этого кладёт своё тело на хирургический стол в абортарии; это врач, делающий аборт, и это биолог, который забирает ткани убитого во чреве младенца для использования их при создании в будущем лекарств.

Что хотели сказать эти люди? Имели ли они ввиду объективную сторону этого аборта? Но объективная сторона этого события показывает, что ребенок во чреве убивается матерью и врачом, а ткани убитого ребенка забирает биолог для создания лекарств. «Следует отметить, что для лабораторных экспериментов жертвуется не один, а множество эмбрионов, что позволяет на основе их клеточных линий проводить такое же большое количество экспериментов in vitro» [**]

(https://myrophoros.blogspot.com/2021/01/blog-post_28.html).

Имели ли они ввиду субъективную сторону этого аборта – те мысли и причину поступков, с которым эти трое (мать, врач и биолог) совершали это дело? Хотят ли сказать профессор Осипов и протоиерей Максим Первозванский, что все трое участников аборта обязательно должны иметь одинаковый мотив для производства аборта, а именно мотив производства аборта в целях создания лекарств для того, чтобы такое лекарство они признали недопустимым к использованию? Но, очевидно, что этого никогда не бывает на практике. Ни одна, пусть даже самая циничная мать в мире, не согласится на предложение «давайте мы вашего ребенка убьём во чреве, разрежем на части и используем их для создания лекарств для человечества». Естественно, что для согласия матери на аборт нужно максимально правдоподобные аргументы, способные прикрыть этот грех, чаще всего житейского или медицинского характера. Такие аргументы для матери подыскивает врач, делающий аборт. Но при этом, если эта мать образованна, живет в городской среде, и у неё есть доступ к интернету, если она любознательна по своему характеру, то вполне возможно, что она могла читать или что-то услышать о фетальной терапии в медицине и косметологии, о том, что ткани убитых младенцев во чреве часто используются в косметологии и медицине.

Кроме того, врач, совершающий аборт, может быть совершенно равнодушен к успехам науки

фармакологии и фармацевтической промышленности, но он не может не знать о целях биолога, который является третьим участником этого греховного деяния, поскольку между ними должны быть предварительные договоренности о совершении аборта и об участии биолога в этом процессе.

Вот что пишут врачи-биологи в своей Аналитической записке в ответ на письмо директора ФГБУ «НИЦЭМ им. Н. Ф. Гамалеи» А. Л. Гинцбурга.

«По технологии получения клеточных линий, ткани плода должны быть максимально свежими. Поэтому исследователи стремятся совершить их забор ***сразу*** *после аборта* ***по предварительной договоренности с делающими прерывание беременности врачами****, к тому же плод должен быть здоровым, что практически исключает версию о возможном использовании для получения HEK 293 останков плода, погибшего в результате самопроизвольного выкидыша или аборта по медицинским показаниям. Более того, существуют свидетельства биологов о том, что забор тканей мог совершаться у еще живого плода после индукции преждевременных родов или кесарева сечения и без какой-либо анестезии».*

Указанный тезис врачей-биологов, авторов Аналитической записки, о том, что забор тканей мог совершаться у еще живого плода и без какой-либо анестезии, прямо подтверждается статьей производителя новой клеточной линии WALVAX-2,

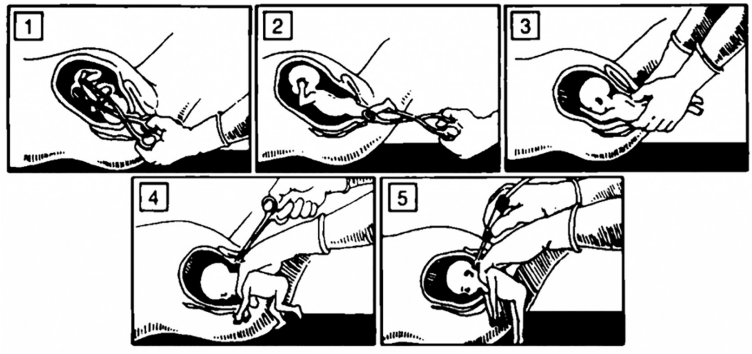
опубликованной 24 марта 2015 года в научном журнале «Вакцины человека и иммунотерапия». Эта статья доступна на сайте Национальной медицинской библиотеки США. Вот что пишет производитель этой клеточной линии в статье «Характеристики и свойства вирусного размножения новой диплоидной клеточной линии человека walvax-2 и ее пригодность в качестве клеточного субстрата-кандидата для производства вакцин», в разделах «Исходный тканевый материал» (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4526020/) [**]:

«Мы получили 9 плодов с помощью тщательного скрининга, основанного на тщательно определенных критериях включения (см. раздел «методы»). Штамм клеток Walvax-2 отвечал всем этим критериям и после тщательной оценки оказался лучшей клеточной линией. Поэтому он был использован для создания человеческого диплоидного клеточного штамма. Walvax-2 был получен из легочной ткани плода, аналогичной WI-38 и MRC-5, и был получен от 3 месячного плода женского пола, прерванного из-за наличия рубца на матке после предыдущего кесарева сечения у 27-летней здоровой женщины».

«Материал плода был предоставлен отделением акушерства и гинекологии больницы Юньнань с юридическими и этическими соглашениями с донором. Перед исследованием мы разработали строгие и исчерпывающие критерии включения, чтобы гарантировать высокое качество клеточного штамма: 1) гестационный возраст от 2 до 4 месяцев; 2) индукция родов методом водяного мешка; 3) карьера родителей не должна предполагать контакта с химическими веществами и радиацией; 4) оба родителя имеют хорошее здоровье, не имеют опухолевых и генетических заболева-

ний и не имеют в анамнезе трансплантации человеческих тканей или органов в семьях, прослеживаемых в течение 3 поколений; 5) отсутствие инфекционных заболеваний. Ткани только что абортированных плодов были немедленно отправлены в лабораторию для подготовки клеток».

Если перевести эти научные тезисы производителя новой клеточной линии Walvax-2 на обычный язык, то это будет выглядеть следующим образом. Индукция родов – это искусственно вызванная родовая деятельность с целью родоразрешения через естественные родовые пути. Метод водяного мешка предусматривает извлечение органов у живого младенца, когда головка малыша находится в утробе матери в амниотическом мешке, а остальное тельце извлекается наружу и препарируется. Девять детей были рождены в амниотическом мешке в возрасте 12–17 недель и у них в течение нескольких минут были изъяты органы. На живую! Без анестезии! Вот о чем поведал производитель клеточной линии в серьёзном научном журнале. Выглядит этот процесс следующим образом:



Поэтому и с субъективной точки зрения, исходя из мотивов совершения аборта каждым из трёх участников, получаем следующую картину. Один участник из трёх соучастников аборта (биолог) знал и хотел этого аборта для целей создания лекарства в будущем, он же выступает и заказчиком этого аборта, поскольку дает врачу инструкции о том, какими максимально выгодными для медицинских целей способами и средствами врач, делающий аборт, должен убить младенца. Второй из трёх соучастников (врач, делающий аборт) при совершении аборта, как минимум, точно знает, что тело убитого младенца либо его части будут использованы для медицинских целей. А часто этот врач и применяет специальные методы и средства, например индукцию родов методом водяного мешка, как было указано выше, в целях соблюдения жестких/жестоких требований науки и медицины к телам убитых младенцев для производства медицинских лекарств. Третий участник этого аборта (мать) выступает здесь объектом управления/манипуляции со стороны врача, делающего аборт, и биолога и не знает точно целей совершения аборта. Но как было сказано выше, она вполне может догадываться о той участи, которая ждёт её убитого ребенка.

Таким образом, и с объективной стороны (внешние действия участников аборта), и с субъективной стороны (мотивы их поступков) очевидны каждому следующие выводы:

1) это преднамеренное и заранее спланированное убийство ребенка во чреве матери;

2) это убийство младенца произошло для того, чтобы получить «идеальные чистые ткани»;

3) эти «идеальные чистые ткани» добываются в целях дальнейшего использования медицинской и фармацевтической промышленностью.

В дальнейшем, полученная с помощью такого аборта клеточная линия стала основой (медицинским сырьём, одним из компонентов) для создания вакцины «Спутник V».

Вторая причина духовного вреда высказываемых тезисов профессора Осипова и протоиерея Максима Первозванского следующая. Русская Православная Церковь Московского Патриархата прямо в своих официальных документах самого высшего уровня (решение Архиерейского собора 2000 г.) заявляет о том, что лечение с использованием «тканей и органов человеческих зародышей, абортированных на различных стадиях развития» является «безусловно недопустимым». И далее Архиерейский собор (2000 г.) указывает на две причины такого строгого запрета. Первая причина – что здесь есть соучастие в грехе аборта, который осуждается как смертный грех. Вторая причина – такое лечение неизбежно способствует «еще более широкому распространению и коммерциализации абортов». Давая нравственную оценку такому лечению с использованием тканей абортивных

младенцев, Русская Православная Церковь Московского Патриархата указывает на него, как на «пример вопиющей безнравственности», такое лечение «носит преступный характер».

Как видим, в этом решении Архиерейского собора нет никаких оговорок, используемых профессором Осиповым и протоиереем Максимом Первозванским, что только аборты, сделанные с целью производства лекарств, и полученные таким образом абортивные материалы, осуждаются и являются преступными. Церковью осуждается любой факт использования абортивных материалов в лечебных целях, в целях производства лекарств.

Другими словами, «не имеет никакого значения, совершался ли аборт плода с намерением создания вакцины или без такового. Значение имеет факт, что эти линии клеток являются продуктом абортов» [**].

Тезис пятый **– прямо богохульный, поскольку в нем уравниваются последствия убийства младенца в результате аборта с Жертвой Христа-Бога (протоиерей Максим Первозванский);**

Изучая пятый тезис защитников и пропагандистов вакцины «Спутник V» мы вынуждены, к сожалению, привести в этой статье настоящее богохульство из уст известного протоиерея и отца

восьмерых детей. Автор статьи делает это вынужденно, в целях выяснения ложности озвученных маститым священником слов.

Итак, протоиерей Максим Первозванский на телепередаче «Новый день» от 22.01.2021 г. телеканала «Спас» заявил следующее: «Для меня эта история с эмбриональной культурой криптохристианская, я бы сказал. Есть такой термин, когда мы имеем дело не совсем с христианством, но с некоей историей, которая по своему ходу, по своей драматургии, совершенно христианская, когда в основе чего-то хорошего лежит жертва. Удивительным образом оказалось, когда жизнь этого, тогда абортированного ребенка, уже в течение полувека спасает миллионы жизней других людей. Жизнь убитого Христа на Кресте дарует вечную жизнь миллионам христиан… Он был убит несправедливо, мы пользуемся плодами этого убийства, как христиане, уже 2 тысячи лет… Смерть этого младенца, убитого 50 лет назад… Премудрость Божия устроила так, что уже много десятилетий спасает жизни миллионов людей…» [**].

В этой небольшой цитате протоиерея Максима Первозванского сразу несколько кощунственных и богохульных мыслей.

Для начала разберемся с термином «криптохристианство», «криптохристианский». Отец Максим говорит следующее: «Есть такой термин, когда мы имеем дело не совсем с христианством, но с некоей

историей, которая по своему ходу, по своей драматургии, совершенно христианская». В этой фразе содержится прямое противоречие: одновременно по мнению отца Максима, криптохристианство это не совсем христианство, и одновременно, по его же мысли, это совершенно христианская вещь, явление. Сложно понять это противоречие из уст священника. Думаю, позволительно будет предположить, что священник фактически уравнивает криптохристианство и христианство. Насколько это правильно и с догматической, и с аскетической точек зрения? Возьмём менее противоречивые определения термина «криптохристианство». На сайте «Академик» находим следующую информацию о криптохристианстве: «Криптохристианство (также криптохристианство, криптохристиане, подпольное или тайное христианство от древнегреч. [криптос] «тайный», «укрытый») – в средние века и новое время подпольные, тайные последователи христианства, особенно в обществах, где преобладают последователи другой веры, оказывающие религиозное давление на представителей данного религиозного меньшинства.

Несмотря на то что само христианство возникло в подполье и долгое время исповедывалось тайно, а также преследовалось доминирующим в античное время язычеством, криптохристианами считают обычно средневековых и современных христиан, насильно обращённых в другие религии (например

в ислам, буддизм, синтоизм и др.) и тайно исполняющих христианские обряды.

Особое распространение классические формы криптохристианства получили в Южной Европе и соседних регионах после арабских нашествий VII века (Балканы, Малая Азия, Северная Африка, Ближний Восток).

Во времена Османской империи криптохристианами стали многие этнические греки, армяне, грузины и албанцы, формально обращенные в ислам, но тайно исповедовавшие христианскую веру». [**] (https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/988609).

Таким образом, в классическом значении этого слова, криптохристианин тот, кто публично отрекся от Христа, принял другую веру и публично исполняет её обряды, одновременно тайно исполняя обряды христианской веры.

Православная энциклопедия под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла сообщает, что криптохристиане – это лица или группы из числа новообращенных мусульман в средние века или Новое время, которые в быту тайно сохраняли христианские религиозные практики [**]

(https://www.pravenc.ru/text/2459069.html).

Наконец, можно привести и следующее определение этого термина «криптохристианство». «Криптохристианство (от древнегреч. «криптос» – «тайный», «укрытый») – это учение, согласно которому можно тайно быть христианином, явно

же исповедовать другую религию, например ислам. Криптохристианство возникло на Востоке в середине XV века, во время завоевания турками-магометанами Византийской империи». [**] (https://vseeresi.com/2017/01/13/криптохристианство)

Из всех выше приведенных определений термина «криптохристианство» явствует, что криптохристианство – это одна из форм отречения от Христа, является прямым отречением от Бога и ни при каких условиях не является синонимом христианства.

Далее, используя слова «христианский» и «криптохристианский» в качестве синонимов, протоиерей Максим Первозванский говорит, что если в основе какого-то процесса или события лежит жертва, то этот процесс или событие является криптохристианским и христианским, то есть положительным с точки зрения христианского вероучения.

Из этих слов протоиерея Максима Первозванского вытекают следующие чудовищные по своей сути выводы:

1) любое насильственное убийство, если из него можно извлечь пользу для остальных, это некое нераскрытое, тайное христианство = криптохристианство;

2) любой процесс, в котором приносится жертва (в том числе принудительное человеческое жертвоприношение) является неким нераскрытым, тайным христианством = криптохристианством;

3) не только любое язычество, самое лютое, самое бесчеловечное (типа ацтекского или хананейского), но и сам сатанизм – это нераскрытое, тайное христианство = криптохристианство. Ведь там приносят жертву? Приносят. Потребляют потом эту жертву? Потребляют.

Я не знаю, какую еще хулу можно изобрести на Бога большую, чем объявив языческие жертвоприношения младенцев и сатанинские оргии с жертвоприношениями криптохристианством.

И эти теоретические выводы из слов отца Максима Первозванского, сам же протоиерей Максим подтверждает практическим примером, иллюстрацией того, как в жизни это может выглядеть: «Для меня эта история с эмбриональной культурой криптохристианская, я бы сказал». Другими словами, он говорит, что для него умышленное убийство младенца во чреве матери тремя взрослыми людьми [для создания клеточной линии из эмбриона человека] это криптохристианство = нераскрытое, тайное христианство. Но, очевидно, этот убитый ребенок согласия на своё убийство не давал, это насилие в отношении него. А Христос на Кресте принес себя в жертву добровольно, о чем говорит прямо Евангелие и все святые отцы Православной Церкви. Приведем хотя бы пару свидетельство о добровольности Крестной Жертвы Господа Бога Иисуса Христа. Святой пророк и Предтеча Господень Иоанн Креститель,

когда Господь Иисус Христос только начал Свое общественное служение, говорит: «Вот, Агнец Божий, Который берет на Себя грехи мира» (Ин. 1, 29). Поясняя апостолам цель Своего пришествия в мир, Господь сказал: «Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но для того, чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мф. 20, 28).

Ложь этого священника состоит в том, что уравниваются и озвучиваются тождественными (одинаковыми) события добровольного самопожертвования (Жертва Христа) и запрещенное Богом насильственное убийство человека (аборт). Жертва Христова – это добровольная жертва. Убитый во чреве ребенок тоже добровольно «принес себя в жертву»? Вовсе нет! Находящийся во чреве младенец был насильственно убит, и добровольности в его действиях нет никакой. Наоборот, он как мог, по-младенчески, сопротивлялся этому страшному злу в отношении него. Поэтому уравнивать две эти вещи, всесвятую Жертву Христову и аборт младенца, это прямое и очевидное богохульство.

Далее, этот священник также говорит, что «мы пользуемся плодами этого убийства, как христиане, уже 2 тысячи лет…». Это также прямое богохульство. Потому что христиане пользуются не плодами убийства, а плодами добровольного крестного подвига Богочеловека Христа. Более того, каждый христианин призывается следовать

за Христом, совершая свой крестный подвиг и неся свой жизненный крест. О необходимости личного крестного подвига Господь так сказал: «Кто не берет креста своего (уклоняется от подвига) и следует за Мной (называет себя христианином), тот недостоин Меня» (Мф. 10, 38). Апостолы, говоря о христианском подвиге, утешали себя и других такими словами: «Если мы с Ним страдаем, то с Ним и прославимся... нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с той славой, которая откроется в нас» (Рим. 8, 17). Напоминая о бесконечной любви Христовой, апостолы еще так наставляли христиан: «Любовь (Христову) познали мы в том, что Он положил за нас душу Свою, (поэтому) и мы должны полагать души свои за братьев» (1 Ин. 3, 16).

И последнее богохульство протоиерея Максима Первозванского в этой цитате. Фраза «смерть этого младенца, убитого 50 лет назад… Премудрость Божия устроила так, что уже много десятилетий спасает жизни миллионов людей…».

Премудрость, это Божественное имя, преимущественно соотносимое с Сыном Божиим. Основанием для именования Единородного Сына Премудростью Божьей служат как ветхозаветные, так и новозаветные свидетельства. Например, апостол Павел прямо именует Христа Божьей Силой и Божьей Премудростью (1 Кор. 1, 24). [**] (https://azbyka.ru/premudrost).

Поэтому в этих словах отца Максима Первозванского прямое богохульство на Иисуса Христа, Сына Божия! Сын Божий, Иисус Христос прямо запрещает аборты, Его Святая Церковь объявляет грех аборта смертным грехом.

Русская Православная Церковь Московского Патриархата как часть Святой Соборной и Апостольской Церкви заявляет следующее: *«Осуждая аборт как смертный грех, Церковь не может найти ему оправдания и в том случае, если от уничтожения зачатой человеческой жизни некто, возможно, будет получать пользу для здоровья. Неизбежно способствуя еще более широкому распространению и коммерциализации абортов, такая практика (даже если ее эффективность, в настоящее время гипотетическая, была бы научно доказана) являет пример вопиющей безнравственности и носит преступный характер»* (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви Московского Патриархата). [25]

«Недопустимо возведение в норму безнравственных и антигуманных действий по отношению к человеку, таких как аборт, эвтаназия, использование человеческих эмбрионов в медицине, эксперименты, меняющие природу человека, и тому подобного» (Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека) [**].

Таким образом, Церковь говорит, что практика применения последствий абортов в медицине

неприемлема, что это вопиющая безнравственность и она носит преступный характер, а священник Максим Первозванский утверждает, что применение последствий аборта в медицинских целях – это дело рук Иисуса Христа, Сына Божия! Это ли не безумие, это ли не богохульство из уст священника?!!!

Кроме того, заявив такие вещи публично, этот священник не остановился в своей пропаганде непотребства. На его страничке в контакте можно прочитать следующий его пост:

Пост от 22 января 2021 г. протоиерея Максима Первозванского:

«В каком случае Вы готовы одобрить людоедство? Этот вопрос мне был задан в комментариях в видео об этической стороне вакцинирования с использованием клеточных линий абортированных детей. Попробую ответить. Понятно, что убийство ради того, чтобы поесть (то самое людоедство) является тяжким грехом при любых обстоятельствах. Иные причины, типа получить силу поверженного врага, также тягчайший грех.

При этом не вполне понятно, а можно ли для выживания есть того, кто уже погиб. Он уже мертв и не ты в этом виноват. Удивительно, но не так давно эта ситуация оказалась рассмотрена и в жизни, и в культуре. 13 октября 1972 года в Андах разбился самолёт с 5 членами экипажа и 40 пассажирами, членами команды по регби «Старые христиане» на борту. Поиски были свёрнуты как

безнадёжные. Тем не менее, в этой катастрофе уцелело почти три четверти пассажиров. Часть из них вскоре умерла от ран, часть – погибла при сходе лавины. Оставшимся пришлось в условиях сурового холода бороться за существование практически без припасов. Люди стали умирать от голода. Оставалось только одно. Тела погибших, которые на морозе оставались неиспорченными. Практически все были верующими христианами. Но удивительны были просьбы умирающих: «Если мое тело поможет вам выжить, обязательно воспользуйтесь им». Спастись в результате удалось 16 пострадавшим. Эти трагические события вызвали серьезные обсуждения и легли в 1993 году в основу фильма Фрэнка Маршалла “Выжить”. Но ответа на вопрос, в каком случае я готов одобрить людоедство, у меня нет. Я готов лишь не осудить тех, кто в подобной ситуации примет это решение и повторить просьбу тех, кто погиб: «Если мое тело поможет вам выжить – обязательно воспользуйтесь им!”».

В этом тексте отца Максима Первозванского видна поддержка каннибализма в одном из его проявлений, по сути, это проповедь каннибализма. Однако для православных христиан России есть другой нравственный ориентир: пример подвига и жертвы принесенной жителями Ленинграда, в подавляющей массе своей сохранивших человеческий облик и не опустившихся до оголодавшихся зверей, пожирающих друг друга.

Тезис шестой.

Безнравственное и греховное утверждение: «давайте пользоваться последствиями смерти убитого младенца»

Этот тезис звучит в нескольких разновидностях, примерно одинаковых по своему отвратительному смыслу.

Протоиерей Сергий Филимонов, доктор медицинских наук, д.м.н, практикующий врач-хирург, председатель Общества православных врачей Санкт-Петербурга пишет следующее:

«Прискорбно и негативно использование абортного материала. Но младенец не имел возможности выбора, когда мать приняла это преступное решение. Он принял смерть насильственно. Аборт не совершался с целью медицинского эксперимента. Врачи использовали ткани уже мёртвого плода.

По существу, претерпев мученическое лишение жизни, убиенный послужил после смерти спасению жизней других людей и его смерть стала ненапрасной. В отличие от использования фетальных тканей младенцев, специально абортированных в целях изготовления косметических материалов. Во время Великой Отечественной войны нашими врачами активно использовалась кровь от убиенных на поле брани солдат. Она обрабатывалась и переливалась раненным для спасения жизни. Крови от живых доноров

не хватало. В практике некоторых стран сегодня после смертной казни заключённых их органы пересаживают тяжелобольным умирающим людям в рядом расположенном медицинском учреждении.

Младенец не виноват, и сам того не желая, отдал свою жизнь ради жизни других.

Кто не смущается и принимает аргументы мною приведенных документов – не погрешает, прививаясь вакциной Спутник V» [**].

Иерей Владимир Духович, руководитель Центра исследований в области биоэтики МДА, кандидат биологических наук в передаче на телеканале «Спас» заявил следующее: «Раз существует эта культура [HEK 293 – прим.], то будем смотреть на нее, как на жертву этого маленького безвинно убиенного младенца» (Ведущий ТК «Спас»: «Это коснулось моего сердца очень глубоко... нам н ужно принять, то что уже есть ... но это не повторяется больше, ... однажды уже была принесена жертва ... и это уже не вызывает никаких даже и этических вопросов») [**]. (www.youtube.com/watch?v=XCbu7X31rQ0)

Иеромонах Дмитрий Першин, эксперт комитета Госдумы РФ по вопросам семьи, женщин и детей. 19.01.2021 г. в разговоре с «НГР» заметил: «В мире людей случаются ситуации, когда из кем-то совершенного зла вопреки его намерениям может произрасти добро. Тот аборт, повлекший смерть малыша, совершался не ради производства вакцины от коро-

навируса. Однако спустя много лет ученые использовали эти эмбриональные клетки в своих исследованиях. Это никак не оправдывает убийство детей на ранних стадиях развития, но и не лишает полученную вакцину ее защитных свойств. Поэтому с учетом медицинских показаний имеет смысл пройти вакцинацию, ибо альтернатива – возможная смерть». Собеседник «НГР» также считает, что вакцинация от COVID 19 не относится к вопросам нравственного характера» [**].

(https://www.ng.ru/ng_religii/2021-01-19/9_500_vaccine.html).

На что тут нужно обратить внимание. Первая ложь та, что «аборт не совершался с целью медицинского эксперимента». Как было написано выше, как минимум двое из трёх участников аборта совершали его с целью медицинского эксперимента. Вторая ложь, про «жертву этого маленького безвинно убиенного младенца». Тут нет жертвы, потому что жертва подразумевает добровольное согласие. Младенец такого согласия не давал. Третья ложь та, что «аборт …совершался не ради производства вакцины от коронавируса». Конечно, конкретно для создания вакцины «Спутник V» аборт не совершался. Однако аборт совершался ради создания клеточной линии, которая является основой (одним из элементов, сырьем) для создания вакцин против тех или иных вирусов, не исключая вакцину против коронавируса.

И самое главное. Логика у высказываний всех трёх священников сводится к одному – «давайте воспользуемся полезными плодами убийства этого невинного младенца».

Несмотря на красивые слова о том, что им всем очень жаль убитого младенца, эта логика основной идеи высказываний очень циничная и ущербная.

Во-первых, нельзя всё мерить практической вещественной пользой или, другими словами, богоугодная цель никогда не оправдывает греховные средства. Потому что, если и дальше в жизни применить этот принцип, о котором сказали все три священника, то получится следующее:

«1) Хулить Бога – грех, а вот торговать богохульными сочинениями – это хорошо. Польза. Не в мусорку же их выкидывать, раз уж издали.

2) Делать идолы – грех, а вот поклоняться им – это хорошо. Польза. Не в мусорку же их выкидывать, раз уж сделали.

3) Воровать грех. А вот скупать и продавать награбленное – не грех. Не в мусорку же выкидывать».

Именно такая логика, которую озвучили священники, привела к тому, что государство российское допускает, например, на своей территории торговлю крепкими спиртными напитками, сигаретами и прочими вредными для людей вещами. Должна ли следовать примеру российского государства Русская Православная Церковь? Ответ очевиден каждому.

Можно привести и исторический аргумент против позиции вышеуказанных священников: после ужасов блокадного Ленинграда, любые попытки обосновать нравственную приемлемость вакцин на абортивных клетках, представляются, простите, тем же самым, что и обосновать нравственную приемлемость котлет из умерших от голода в Ленинграде для выживания других. Если можно использовать плоть абортированных младенцев ради здоровья других, то можно использовать плоть умерших ленинградцев ради здоровья других. Однако, и то, и другое одинаково не приемлемо с нравственной точки зрения, поскольку это очевидный сатанизм.

Во-вторых, эти священники предлагают воспользоваться плодами убийства!!! Их даже не смущает, что для создания вакцины «Спутник V», её создатели должны были заплатить участникам этого аборта либо их юридическим наследникам деньги, чтобы получить эту клеточную линию из тканей убитого младенца. По своей сути, эта плата за материалы клеточной линии HEK 293 есть участие в торговле тканями убитого младенца, что бы там не говорили врачи и профессора медицины о том, что клетки убитого младенца были изменены в ходе долгосрочных медицинских манипуляций перед тем, как использовать их при создании вакцины «Спутник V». И факт торговли органами и тканями убитого младенца не остановил этих священников от того, чтобы отказаться от использования этой вакцины.

Выводы и предложения

Итак, рассмотрев все шесть основных тезисов, которые используют церковные защитники вакцины «Спутник V», можно прийти к следующим выводам.

Абсолютное большинство, если не сказать все публичные фигуры, епископы, священники и миряне, пропагандируют необходимость применения вакцины «Спутник V» и её духовную безопасность.

При внимательном и честном изучении их утверждений о духовной безопасности этой вакцины становится очевидно, что это абсолютно не так. Все их высказывания в пользу вакцины «Спутник V» слишком поверхностны и не соответствуют реалиям жизни, а также прямо противоречат заповедям Божиим и официальным документам Русской Православной Церкви Московского Патриархата.

Ложным и гибельным для души человека является тезис: «Факт принятия вакцинации вакциной «Спутник V» или отказ от неё не связаны со спасением или с погибелью души». Ложны и гибельны эти слова потому, что эта вакцина имеет безнравственное, греховное происхождение!

«Если христианин осознаёт, что вакцина имеет «безнравственное» происхождение, которое должно быть осуждено Церковью, но при этом пользуется

ею, он заслуживает осуждения, потому что своими действиями он отступает от правой веры и христианской жизни. Здесь нет места субъективным мнениям и взглядам, которые небоявленный Святой Отец [здесь ссылка на книгу святителя Василия Великого "Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах" – примеч. автора] называет "безумием"» [**].

«Любой человек, который сознательно сделал прививку, зная при этом о происхождении данных вакцин, является соучастником не только убийства, но ещё и воровства, поскольку он претендует на дар здоровья, беззаконно отнятый у убиенных детей, и присваивает себе их биологическое сокровище» [**].

Есть большая опасность того, что решения Архиерейских соборов 2000 г., 2008 г. и Поместного Собора 2009 г. будут отменены в части запрета на создание и использование лекарств, основанных на изъятии и использовании тканей и органов абортированных младенцев и запрета на использование человеческих эмбрионов в медицине. Например, это может произойти путем одобрения грядущим Архиерейским собором РПЦ МП решения Общества православных врачей от 2009 г. о том, что при отсутствии альтернативы, вакцинирование вакциной, созданной с использованием материалов, происходящих от абортированных младенцев допустимо по снисхождению (икономии).

Если такое несчастье произойдёт в Русской Православной Церкви Московского Патриархата, то её верным чадам останется только один вариант: ни при каких обстоятельствах не соглашаться с решениями Архиерейского собора Русской Православной Церкви 2021 г. в части, касающейся отказа от (сути) решений Архиерейских соборов 2000 г., 2008 г. и Поместного Собора 2009 г. по обсуждаемой теме, и игнорировать такие решения.

Дмитрий Малышев.

Похвала Пресвятой Богородицы

(Суббота Акафиста)

17.04.2021 г.» **[19]**

РАЗДЕЛ 6. Заключение. Греховные последствия применения вакцины «Спутник V», созданной на основе эмбриональной клеточной линии HEK 293

Объективные материалы, представленные в настоящей брошюре, однозначно свидетельствуют о следующих обстоятельствах:

1) вакцина против коронавируса «Спутник V» создана с использованием эмбриональной клеточной линии HEK 293;

2) эмбриональная клеточная линия HEK 293 создана в результате аборта, то есть убийства младенца во чреве матери. Утверждения о том, что эта клеточная линия создана в результате естественного выкидыша, а не аборта, противоречат фактам и являются ложными;

3) Святая Церковь, основываясь на Евангелии Христовом (Лк. 1, 31–46) и решениях III, IV и VI Вселенских Соборов, свидетельствует, что человеческая жизнь даруется Богом человеку с момента

зачатия. Лишение жизни человека, находящегося в утробе матери, является человекоубийством и является смертным грехом (канонические правила второе и восьмое святителя Василия Великого);

4) Святая Церковь через решения Архиерейских соборов 2000 г. и 2008 г. Русской Православной Церкви Московского Патриархата, а также через решение Поместного собора 2009 г. Русской Православной Церкви Московского Патриархата свидетельствует перед миром, который «весь во зле лежит» (1 Ин. 5, 19), о недопустимости использования человеческих эмбрионов в медицине и о недопустимости изъятия и использования тканей и органов человеческих зародышей, абортированных на разных стадиях развития, для попыток лечения различных заболеваний;

5.1.) Святая Церковь свидетельствует о наличии критерия нравственной приемлемости изъятия и пересадки органов от умершего человека к живому человеку: «добровольное прижизненное согласие донора является условием правомерности и нравственной приемлемости эксплантации» (изъятия) тканей и органов у умершего человека;

5.2.) критерий нравственной приемлемости изъятия и пересадки органов от умершего человека к живому человеку, содержащийся в учении Святой Церкви, невозможно выполнить, когда изымаются органы и ткани, полученные в результате убийства младенца в утробе матери (аборт или умыш-

ленно спровоцированный выкидыш) или в ситуации выкидыша, вызванного естественными причинами. Убиваемый в утробе матери младенец или младенец в ситуации выкидыша не могут дать добровольное прижизненное согласие донора на посмертное изъятие и трансплантологию своих органов. Невозможность выполнения указанного нравственного критерия является абсолютным препятствием для любого использования органов и тканей, полученных такими способами, в том числе для медицинских целей.

Эти вышеуказанные официальные решения Русской Православной Церкви Московского Патриархата с очевидностью указывают на противоречие такого рода препаратов как вакцина «Спутник V» и их аналогов, созданных с использованием эмбриональных клеточных линий, требованиям Евангелия и Преданию Православной Церкви.

Действительно, чем еще может быть вакцина, полученная из линий клеток абортированного плода, кроме как чрезвычайным пренебрежением и чудовищным попранием Божественного Закона? Ведь в основании создания такой вакцины лежит тяжкое нарушение Божией заповеди, совершенное путем убийства нерожденного младенца. Если бы этому ребенку не было отказано в праве на жизнь, если бы его клетки (которые потом были дополнительно и последовательно культивированы в лаборатории) не были использованы для производства вакцин, то они, эти клетки, не могли бы попасть на

рынок для последующих аморальных покупок и перепродаж.

Таким образом, мы имеем дело с тройным нарушением Божественного Закона: с одной стороны, из-за самого аборта, с другой стороны, из-за нравственно неприемлемого бизнеса по торговле и сбыту останков абортированных детей, и с третьей стороны, из-за потребления вакцин, сделанных на клетках абортированных детей.

Кроме этого, убитый младенец не давал своего согласия стать жертвой ради физического здоровья другого человека. Человеческая жертвенность никак не может быть угодна Богу, если она не является полностью и безоговорочно добровольной, какой была полностью и безоговорочно добровольная Жертва Христа ради спасения всего человечества от рабства греху и диаволу: *«Потому любит меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять её. Никто не отнимает её у Меня, но Я Сам отдаю её. Имею власть отдать её и власть имею опять принять её»* (Ин. 10, 17–18). Поэтому люди, применяющие вакцину, созданную с использованием эмбриональной клеточной линии, пользуются не плодами невольной жертвы этого младенца, а результатами его подлого убийства.

Если младенец не давал своего согласия на посмертное использование тканей своего тела, то человек, употребляющий вакцину, выращенную на плоти этого убитого младенца, грубо противоречит

заповеди Всесвятого Бога, содержащейся в Евангелии: *«Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, та́к поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки»* (Мф. 7, 12). Неужели этот человек хочет, чтобы с ним или с его ребенком поступили так же, как с этим младенцем: лишили жизни путем жестокого насилия, расчленили, издевались над телом, распродали мельчайшие частички его тела по всему миру?

Прямо нарушая эту Евангельскую заповедь, человек, употребляющий вакцину, выращенную на плоти убитого младенца, вынужден игнорировать и другую, не менее важную: *«Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих»* (Ин. 15:13). Здесь, в этой ситуации, всё поведение человека не соответствует указанной заповеди: его мысли – только о личном благополучии, вместо положения своей души за ближних, кладется душа невинного младенца для достижения своего блага; вместо любви к ближнему и Богу – господствует себялюбие и плотолюбие. Здесь очевидно, что современное общество создало новую суррогатную религию: физическое здоровье тела стало высшим благом, подставным богом, которому должны приноситься постоянные жертвы – в данном случае с помощью вакцины, созданной на эмбриональных тканях, полученных в результате убийства другого живого человека.

Это вышеуказанное многократное попрание Божественного Закона, в том числе Святого

Евангелия, не может быть оправдано никогда и ничем, даже под предлогом сохранения здоровья человека или общества с помощью таких вакцин.

Если же человек решится на такое попрание Божественного Закона и противопоставит свое личное мнение о пользе вакцины, выращенной на плоти убитого младенца, Божественному Закону и позиции Святой, Соборной и Апостольской Церкви, то это всегда приводит к тяжелым духовным для человека последствиям.

Применение православным христианином вакцины против коронавируса «Спутник V» и её аналогов, созданных с использованием эмбриональных клеточных линий, недопустимо и влечет за собой многие тяжкие грехи или соучастие в таких грехах:

1. Вражда или неприятие решения Святой Церкви о недопустимости использования человеческих эмбрионов в медицине;

2. Соучастие в убийстве, т. к. клеточная линия HEK 293 была создана в результате аборта, и информированный об этом факте потребитель вакцины «Спутник V» или её аналогов, созданных с использованием эмбриональных клеточных линий, соглашается с результатами и плодами этого убийства (6 заповедь Десятословия);

3. Соучастие в воровстве органов и тканей убитых младенцев, поскольку эти органы и ткани достались создателям клеточной линии HEK 293

незаконно, вопреки заповеди Бога, запрещающей убийство (8 заповедь Десятословия);

4. Потребление препаратов из ворованных органов убитого во чреве матери ребенка (8 заповедь Десятословия);

5. Нарушение свободы человека, поскольку забираются его органы без его добровольного согласия (раздел XII.7 «Проблемы биоэтики» Основ социальной концепции Русской Православной Церкви);

6. Умышленное разрушение тела – храма Духа Божия ради здоровья и благоденствия других людей (1 Кор. 6, 15, 19);

7. Исследование праха плоти умершего младенца ради того или иного вида прибыли (каноническое правило седьмое святителя Григория Нисского).

Кроме этого, следует вспомнить, что Святая Церковь ежегодно оплакивает «мучеников 14 000 младенцев, от Ирода в Вифлееме избиенных» (память 29 декабря по церковному календарю). И в случае применения вакцины против коронавируса «Спутник V» или её аналогов, созданных с использованием эмбриональной клеточной линии, православный христианин не только соучаствует в убийстве младенцев, но и использует результаты этого убийства в медицинских целях, пытаясь принести пользу своему телу, чего Ирод не делал.

Также зададим себе вопрос: кому подобны люди, которые используют части тел умышленно убитых младенцев для создания лекарств? Ответ

очевиден каждому, кто когда-либо читал каноны Святой Церкви.

И православные люди, которые обращаются к такого рода изготовителям лекарств, либо соблазняют других православных применять подобного рода лекарства, безусловно, понесут тяжелую ответственность за такие греховные деяния, если не принесут достойное покаяние.

Составитель и издатель настоящей брошюры смиренно просят архиереев Русской Православной Церкви Московского Патриархата, чтобы анонсированный на ноябрь 2021 года Архиерейский собор Русской Православной Церкви Московского Патриарха, несмотря на внешнее и внутреннее давление врагов Церкви, сохранил неповрежденным учение Святой, Соборной и Апостольской Церкви о недопустимости использования человеческих эмбрионов в медицине.

Раздел 7: Литература

[1] Патент на изобретение № 2731342 «Фармацевтическое средство и способ его использования для индукции специфического иммунитета против вируса тяжелого острого респираторного синдрома SARS CoV 2 (варианты)», а также патент на изобретение №2731356 «Экспрессионный вектор для создания иммунобиологического средства для индукции специфического иммунитета против вируса тяжелого острого респираторного синдрома SARS-CoV-2 (варианты)». (см. открытые реестры https://new.fips.ru/)

[2] Ютуб-канал телеканала «Спас», видео «Ковид. Скептики и диссиденты. Кто они?»
https://www.youtube.com/watch?v=k-Mn-4Qhhac

[3] РИА Новости. «Создатели «Спутника V» ответили на заявления РПЦ о клеточном компоненте». https://ria.ru/20210211/vaktsina-1597078708.html

[4] https://en.wikipedia.org/wiki/Courthouse_News_Service

[5] https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Stichting_Medisch_Verantwoorde_Zwangerschapsonderbreking

[6] «Вопросы абортов: 25-летний опыт работы

в Нидерландах». https://www.worldcat.org/title/abortion-matters-25-years-experience-in-the-netherlands/oclc/38556661&referer=brief_results

[7] «Обработка аборта: предварительное исследование на замужних женщинах через год после операции».

https://www.worldcat.org/identities/nc-stimezo%20nederland%20den%20haag/

[8] Основы социальной концепции Русской Православной Церкви Московского Патриархата, принятые Архиерейским собором 2000 г.

http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html

[9] Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html

[10] Там же.

[11] Определение Поместного Собора Русской Православной Церкви (27–28 января 2009 года). http://www.patriarchia.ru/db/text/543669.html

[11.1] Правила святых апостол и святых отец с толкованиям. – М.: «Сибирская Благозвонница», 2011. Том 3, С. 686–687.

[11.2] Там же, С. 688.

[11.3] Там же, С. 688.

[11.4] Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями»: в 4 т: пер. с греч. – Т. 4: Правила святых отец. – Екатеринбург: Издательство Александро-Невского Ново-Тихвинского женского монастыря, 2019. С. 221.

[11.5] Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского: в 2 т: пер. с сербского. Репринтное издание. – Т. 2. Общество любителей православной литературы, Москва: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2010. С. 507–508.

[12] Госдума, круглый стол «Иммунопрофилактика инфекционных заболеваний. Перспективы законодательного и нормативно-правового регулирования». В РПЦ призвали не применять клетки эмбрионов для создания вакцин.

https://ria.ru/20201019/vaktsina--1580530503.html

http://pk-semya.ru/novosti/item/8139-v-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-schitayut-eticheski-nedopustimym-ispolzovanie-kletochnykh-linij-poluchennykh-iz-embrionalnykh-tkanej-cheloveka-dlya-sozdaniya-immunologicheskikh-preparatov.html

[13] Патриаршая комиссия РПЦ по вопросам семьи, защиты материнства и детства «ПРАВОСЛАВИЕ И ПРОБЛЕМЫ БИОЭТИКИ. По материалам сборников Церковно-общественного Совета по биомедицинской этике». Под ред. прот. Дмитрия Смирнова. 2017 г.

http://pk-semya.ru/images/news/2015/pks_2017-r.pdf

[14] Перевод Редакции «Трость Скорописца», 2021 г. http://myrophoros.blogspot.com/2021/07/hek-293-covid.html

[15] Митрополит Лука: «Христос Воскресе, дорогие мои читатели! О…» https://vera24.eu/mitropolit-luka-xristos-voskrese-dorogie-moi-chitatelio/

[16] Открытое письмо иерея Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса.

http://myrophoros.blogspot.com/2021/01/blog-post_28.html

[17] Второе открытое письмо иерея Стилиана (Карпатиу) к Священному Синоду Элладской Церкви по вопросу вакцинации от коронавируса.

http://myrophoros.blogspot.com/2021/04/blog-post_14.html

[17.1] Ответ профессора биоэтики Афинского Университета, протопресвитера Стилиана (Карпатиу) на 12 разделов окружного послания Постоянного Священного Синода «К народу» о вакцинах против Covid-19 от 25 июля 2021 года.

http://myrophoros.blogspot.com/2021/09/12-covid-19-25-2021.html

[18] Открытое письмо афонских монахов-келлиотов по поводу вакцинации от коронавируса.

https://myrophoros.blogspot.com/2021/04/blog-post_5.html

[19] О духовной опасности вакцины «Спутник V» (Дмитрий Малышев).

https://myrophoros.blogspot.com/2021/08/v.html